S E N T E N C I A

Heroica Matamoros, Tamaulipas, a nueve de mayo de dos mil veinticuatro.

Vistos los autos para dictar sentencia definitiva en la causa número **********, instruida entre otros, contra ******** ***** ******** ******; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Antecedentes.

I. Consignación. El **siete de septiembre de dos mil doce**, la Agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda de Procedimientos Penales, en esta ciudad, presentó en la Oficina de Correspondencia Común de los Juzgados de Distrito en Materia de Procesos Penales Federales, la consignación relativa a la averiguación penal **********, mediante la cual ejerció acción penal contra de ******** ***** ******** ****** y otros, por considerarla probable responsable por la comisión de los delitos de **delincuencia organizada** y **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro**, por lo que solicitó se librara orden de aprehensión contra la mencionada[1].

SEGUNDO. Preinstrucción.

II. Radicación. Por razón de turno, dicha indagatoria correspondió conocer a este órgano jurisdiccional, por lo que el **siete de septiembre de dos mil doce**[2], se radicó y registró la presente causa penal bajo el número **********; asimismo, se ordenó dar aviso de inicio a la Superioridad e intervención que corresponde al Ministerio Público de la Federación.

[1] Fojas 240 a 349, del duplicado tomo II.
[2] Fojas 351 y 352, del duplicado tomo II.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

III. Libramiento de orden de aprehensión. El **ocho de septiembre de doce**[3], se libró la orden de aprehensión solicitada contra dicha procesada por el delito de **privación ilegal de la libertad en la modalidad de secuestro**; de igual manera, se negó la orden de aprehensión solicitada por el diverso ilícito de **delincuencia organizada** respecto a la enjuiciada, decretándose la suspensión del proceso; así, atendiendo a la inconformidad del representante social de la Federación, esa determinación fue **confirmada** el **treinta de octubre de dos mil doce**, por el extinto Segundo Tribunal Unitario del Décimo Noveno Circuito, de este municipio, al resolver el toca penal ********[4] de su registro administrativo.

IV. Cumplimiento de orden de aprehensión. A través del oficio PFM/10070/2012[5], el **doce de septiembre de dos mil doce**, agentes de la Policía Federal Ministerial, de la entonces Procuraduría General de la República, en cumplimiento a la orden de aprehensión, dejaron a la encausada ******** ***** ******** ****** a disposición de este juzgado interna en el Centro de Readaptación Social, Aquiles Serdán, Chihuahua y/o Centro Femenil, Aquiles Serdán, Chihuahua. En dicha fecha se ordenó levantar la suspensión y volver a trámite la presente causa, ordenándose la remisión del exhorto **1763/2012-I** (orden **1802**), mismo que por razón de turno le tocó conocer al Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, con asiento en Chihuahua.

Siguiendo con el trámite correspondiente, la citada autoridad exhortada fijó día y hora para la declaración preparatoria, la que se desarrolló al tenor siguiente:

******** ***** ******** ******[6], manifestó lo siguiente:

"…Llamarse como ha quedado escrito; nacionalidad mexicana; de treinta y dos años de edad; nació el

[3] Fojas 359 a 406, del duplicado tomo II.
[4] Fojas 718 a 733, del duplicado tomo II.
[5] Fojas 473 a 476 y 477 a 483, del duplicado tomo II.
[6] Fojas 622 a 624, del duplicado tomo II.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

Pública Versión

veinticuatro de septiembre de mil novecientos setenta y ocho, originaria de San Fernando, Tamaulipas, con domicilio en calle Privada Cuatro y plan de Ayala, sin número, colonia Ampliación Bellavista Norte, en San Fernando, Tamaulipas; de estado civil unión libre; ocupación hogar, sin ingresos económicos, con tres dependientes económicos (hijos), sabe leer y escribir, con instrucción escolar de secundaria terminada; no pertenece a ningún grupo étnico; profesa la religión católica, ocasionalmente fuma cigarrillos de tabaco elaborado, no ingiere bebidas embriagantes, no consume ningún tipo de droga, no tiene bienes de su propiedad; no es la primera vez que se encuentra a disposición de una autoridad judicial; hija de ***Lorenzo González Morales (finado)*** *y de* ***Guadalupe Andablo Lugo (vive)***.". (Sic)

Ahí mismo, la defensa de la nombrada, solicitó la duplicidad del término constitucional de setenta y dos horas.

V. Auto de término constitucional. A las **quince horas del veintiuno de septiembre de dos mil doce**[7], el Juzgado Octavo de Distrito en el Estado de Chihuahua, con asiento en Chihuahua, en auxilio de las labores de este órgano judicial, resolvió la situación jurídica de ******** ***** ******** ******, en los siguientes términos:

"***PRIMERO***.- *A las quince* ***horas del veintiuno de septiembre de dos mil doce,*** *dentro del plazo de ley prorrogado a solicitud de la defensa, se dicta* ***AUTO DE FORMAL PRISIÓN*** *en contra de* ******** ***** ******** ****** ***y*** ******** ***** ******, *como probables responsables en la comisión del delito de* ***PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD****, previsto y sancionado por el artículo 9 fracción I inciso a),* ***con sus AGRAVANTES*** *previstas y sancionadas en el numeral* ***10 fracción I incisos b) y c),*** *ambos de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la* ***fracción XXI del artículo 73*** *de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en términos del diverso numeral 13 fracción III, del Código Penal Federal.*

SEGUNDO.- *Atento a lo expuesto en el considerando* ***sexto*** *de la presente resolución,* ***se decreta***

[7] Fojas 631 a 661, del duplicado tomo II.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

***tramitar en forma sumaria en la presente causa**, por lo que hágase saber a las inculpadas y a su defensor **a)**.- El derecho que tienen para optar por el procedimiento ordinario, manifestándolo así al momento de que les sea notificada la presente resolución o dentro de los tres días siguientes contados a partir de que queden legalmente enterados de ella; **b)**.- Haciéndoles saber además que las consecuencias de optar por el procedimiento sumario, lo son que se reducen los plazos para el desahogo de pruebas; y, **c)**.- Que en caso de no hacer manifestación alguna, en el término indicado, se les tendrá por conformes con el procedimiento sumario, en tal caso, deberán ofrecer, dentro del término de cinco días, las pruebas que consideren pertinentes, toda vez que de conformidad con el artículo **152, inciso b)**, del Código Federal de Procedimientos Penales, se procurará cerrar instrucción dentro del lapso de treinta días.*

***TERCERO.** En términos del considerando **séptimo** de este fallo, **se suspenden los derechos** y prerrogativas de ciudadano de las procesadas.*

***CUARTO.-** En términos del considerando **octavo**, además con fundamento en el artículo **165** del Código Federal de Procedimientos Penales, **identifíquese a las encausadas** por el sistema administrativamente adoptado, al efecto remítase copia certificada de esta resolución al Director del Centro de Reinserción Social, en Aquiles Serdán, Chihuahua.*

***QUINTO.-** Con apoyo en lo establecido por el numeral **146**, del Código Federal de Procedimientos Penales, solicítese al Director General de Prevención y Readaptación Social, con residencia en México, Distrito Federal y al Director del Centro de Reinserción Social, en Aquiles Serdán Chihuahua, los **antecedentes penales** que pudieran tener registrados de las inculpadas, tal como se ordena en el considerando **noveno**.*

***SEXTO.-** Hágase entrega al Representante Social de la adscripción, de **copia certificada** de la presente resolución y en su oportunidad devuélvase el presente exhorto*. (…).”.

Inconforme con esa resolución, la defensa Pública Federal de la adscripción del órgano exhortado interpuso recurso de apelación, medio de impugnación que se admitió de conformidad en

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

efecto devolutivo el **dieciséis de octubre de dos mil doce**[8]; recurso que le tocó conocer al extinto Segundo Tribunal Unitario del Décimo Noveno Circuito, con sede en esta ciudad y, mediante resolución de **quince de agosto de dos mil trece**[9], dictada en el toca penal ********, del índice de ese tribunal, **confirmó** el auto de plazo constitucional de **veintiuno de septiembre de dos mil doce**.

VI. Incidente de cese de medida cautelar de prisión preventiva.

En auto **veintiocho de junio de dos mil veintitrés**, el defensor Público Federal adscrito, promovió a favor de la procesada ******** ***** ******** ****** y otra, incidente de sobre el cese o modificación de la medida cautelar de prisión preventiva.

Posteriormente, el **trece de octubre de dos mil veintitrés**, se declaró **fundado** dicha incidencia; y, en audiencia de debate celebrada el **quince de noviembre de dos mil veintitrés**, se **modificó** la citada medida por la de presentación ante este Juzgado de Distrito a firmar en el libro de control de procesados, el día primero de cada mes.

TERCERO. En acatamiento al artículo 146, del Código Federal de Procedimientos Penales, se recabaron los informes.

CUARTO. Seguidas las fases del procedimiento en la **vía ordinaria**[10], con fundamento en el artículo 165 del Código Federal de Procedimientos Penales, durante el procedimiento se recabaron y desahogaron los siguientes medios de prueba:

1. **Denuncia de hechos** de **dos de agosto de dos mil doce**[11] firmado por **** ********* ******** **** ***** ********* ********** ****** ****** ********* ******** ***** ***** y ******* ******* *********, elementos del Ejército Mexicano de la Secretaría de la Defensa Nacional.

[8] Fojas 631 a 661, tomo II, original.
[9] Fojas 175 a 208, tomo III, original.
[10] Fojas 735 a 737, tomo II, original.
[11] Fojas 1 a 5, tomo I, original.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

2. **Declaraciones ministeriales** de ******* ******* ********** **** ****** ***** ******* *** **** ***** ********* ******** *** *** ******* ******* ****** *** ******* ****** ** **** *** ***** ******** ****** *** ******** ****** ***** *** ******** ***** ******* * ******** ***** ******** ******, rendidas el **tres de agosto de dos mil doce** ante el Agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda de la Subdelegación de Procedimientos Penales y Amparo "A", de esta ciudad.

3. Diligencia de **inspección ministerial** de **nueve de agosto de dos mil doce**, del inmueble ubicado en calle Privada, número Cuatro y Plan de Ayala, colonia Ampliación Bella Vista Norte, en San Fernando, Tamaulipas.

4. **Testimoniales** a cargo de las **víctimas** ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, rendidas el **cinco de diciembre de dos mil doce[21].**

5. **Testimoniales** de los **elementos de autoridad** del Ejército Mexicano **** ***** ********* ********** **** ********* ******** ****** ****** ********* ******** ***** ***** y ******* ******* ********* *****, celebrada el **once de marzo de dos mil trece[22].**

6. **Careos constitucionales** entre los **procesados** **** ***** ********* ********* *** ******* ******* ******* ******* ****** ** ***** ***** ******** ****** y ******** ****** ***** con los **elementos militares** ****

[12] Fojas 79 a 82, tomo I, original.
[13] Fojas 98 a 102, tomo I, original.
[14] Fojas 129 a 134, tomo I, original.
[15] Fojas 135 a 139, tomo I, original.
[16] Fojas 144 a 150, tomo I, original.
[17] Fojas 151 a 156, tomo I, original.
[18] Fojas 157 a 161, tomo I, original.
[19] Fojas 140 a 143, tomo I, original.
[20] Fojas 162 a 166, tomo I, original.
[21] Fojas 790 a794, tomo II, original.
[22] Fojas 81 a 93, tomo III, original.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

********* ******** **** ***** ********* ********** ****** ****** ********* ******** ***** ***** y ******* ******* *********, desahogada el **tres de octubre de dos mil trece**[23].

7. **Ampliación de declaración** de las **encausadas** ******** ***** ******** ****** y ******** ***** ******, emitida el **doce de mayo de dos mil catorce**[24].

8. **Careos constitucionales y procesales** entre las **procesadas** ******** ***** ******** ****** y ******** ***** ****** con los **elementos de autoridad** **** ********* ******** **** ***** ********* ********** ****** ****** ********* ******** ***** ***** * ******* ******* *********, celebrada el **diecinueve de octubre de dos mil quince**[25].

9. **Careo constitucional y procesal** entre el **procesado** ***** ******** ****** con la **víctima** ******* ******* *******, desahogada el **diecisiete de mayo de dos mil dieciséis**[26].

10. **Careos constitucionales y procesales** entre los **encausados** **** ***** ********* ********* *** ******* ******* ******* ******* ****** ** **** y ******** ****** ***** con las **victimas** ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, celebrada el **catorce de diciembre de dos mil dieciséis**[27].

11. **Careos procesales** entre los **procesados** **** ***** ********* ********* *** ******* ******* ******* ******** ***** ****** y ******** ***** ******** ****** con los **agentes aprehensores**, la cual tuvo verificativo el **tres de marzo de dos mil veinte**[28].

[23] Fojas 239 a 294, tomo II, original.
[24] Fojas 344 a 349, tomo III, original.
[25] Fojas 385 a 407, tomo IV, original.
[26] Fojas 469 a 474, tomo V, original.
[27] Fojas 547 a 560, tomo VI, original.
[28] Fojas 2 a 30, tomo XII, original.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

12. **Careos supletorios** entre las **encausadas** ******** ***** ****** y ******** ***** ******** ****** con la **víctima** **** ****** ***** ******* , desahogada el **catorce de octubre de dos mil veintidós**[29]**.**

13. **Testimoniales** de ******* ******* ******* y ******** ******* ******, celebrada el **veintiocho de octubre de dos mil veintidós**[30]**.**

14. **Diligencia de inspección ministerial** practicada el **nueve de agosto de dos mil doce**[31], por Aracely López Verdugo, agente del Ministerio Público de la Federación.

15. **Ratificación de dictámenes periciales** en materias de **Medicina Forense**[32] y **Balística Forense**[33] de tres de agosto de dos mil doce, emitidos por los peritos ****** ******* ******** ****** y ********* ****** ******** ******, respectivamente, diligencias desahogadas el **ocho de febrero de dos mil dieciocho** (fojas 73 a 76, Tomo IX).

16. **Ratificación de dictamen** pericial en materia de **Psicología Forense** de cuatro de agosto de dos mil doce[34], emitido por el perito ****** ******* ****** ******, diligencia desahogada el doce de febrero de dos mil dieciocho (fojas 80 a 82, Tomo IX).

17. **Ratificación de dictamen** pericial en materia de **Representación Gráfica** de **tres**[35] y **nueve de agosto de dos mil doce**[36], emitido por la perito ******* ******* ********, diligencia desahogada el veintinueve de mayo de dos mil dieciocho (fojas 1085 a 1087, Tomo IX).

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

[29] Fojas 180 a 181, tomo XVI, original.
[30] Fojas 201 a 2023, tomo XVI, original.
[31] Fojas 496 499, tomo I, original.
[32] Fojas 111 a 115, tomo I, original.
[33] Fojas 117 a 120, tomo I, original.
[34] Fojas 279 a 296, tomo I, original.
[35] Fojas 174 a 201, tomo II, original.
[36] Fojas 117 a 121, tomo II, original.

QUINTO. Defensores en el proceso. Existe obligación de velar por el derecho a una defensa adecuada, que cuente con conocimientos aptos y suficientes, con la finalidad de asistir de manera eficaz a la procesada.

Sobre el particular resulta pertinente invocar la jurisprudencia 1a./J. 26/2015 (10a.), en Materias(s): Constitucional, Penal, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 240, Libro 18, Mayo de 2015, Tomo I, Décima Época, Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro digital 2009005, que literalmente dice:

> *"**DEFENSA ADECUADA EN MATERIA PENAL. LA FORMA DE GARANTIZAR EL EJERCICIO EFICAZ DE ESTE DERECHO HUMANO SE ACTUALIZA CUANDO EL IMPUTADO, EN TODAS LAS ETAPAS PROCEDIMENTALES EN LAS QUE INTERVIENE, CUENTA CON LA ASISTENCIA JURÍDICA DE UN DEFENSOR QUE ES PROFESIONISTA EN DERECHO**. Conforme al parámetro de control de regularidad constitucional, que deriva de la reforma al artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 10 de junio de 2011, que se configura por la observancia y aplicación de las normas constitucionales y de fuente internacional en materia de derechos humanos, así como la directriz de interpretación pro personae; el artículo 20, apartado A, fracción IX, del referido ordenamiento constitucional, texto anterior a la reforma publicada en el Diario Oficial de la Federación el 18 de junio de 2008, debe interpretarse armónicamente con los numerales 8.2, incisos d) y e), de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 14.3, incisos b) y d), del Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, así como el criterio contenido en la tesis aislada P. XII/2014 (10a.) (*), emitida por el Tribunal Pleno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: "DEFENSA ADECUADA DEL INCULPADO EN UN PROCESO PENAL. SE GARANTIZA CUANDO LA PROPORCIONA UNA PERSONA CON CONOCIMIENTOS TÉCNICOS EN DERECHO,*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

SUFICIENTES PARA ACTUAR DILIGENTEMENTE CON EL FIN DE PROTEGER LAS GARANTÍAS PROCESALES DEL ACUSADO Y EVITAR QUE SUS DERECHOS SE VEAN LESIONADOS.", y la propia doctrina de interpretación constitucional generada por esta Primera Sala. Lo anterior, para establecer que el ejercicio eficaz y forma de garantizar el derecho humano de defensa adecuada en materia penal implica que el imputado (lato sensu), a fin de garantizar que cuente con una defensa técnica adecuada, debe ser asistido jurídicamente, en todas las etapas procedimentales en las que intervenga, por un defensor que tenga el carácter de profesional en derecho (abogado particular o defensor público); incluso, de ser posible, desde el momento en que acontezca su detención. La exigencia de una defensa técnica encuentra justificación al requerirse de una persona que tenga la capacidad técnica para asesorar y apreciar lo que jurídicamente es conveniente para el imputado, a fin de otorgar una real y efectiva asistencia legal que le permita estar posibilidad de hacer frente a la imputación formulada en su contra. Lo cual no se satisface si la asistencia es proporcionada por cualquier otra persona que no reúna la citada característica, a pesar de ser de la confianza del referido imputado."

En la que se establece que para el ejercicio eficaz y la forma de garantizar el derecho humano de defensa adecuada en materia penal, el imputado debe contar con una defensa técnica adecuada, ser asistido jurídicamente, en todas las etapas procedimentales en las que intervenga, por un defensor que tenga el carácter de profesional en derecho, incluso y de ser posible, desde el momento en que ocurra su detención; durante el proceso fungieron como defensores de la encausada:

Procesados	Averiguación previa	Pre instrucción	Instrucción
1)******** ***** ******** ******	José Agustín Serrallonga Vázquez, defensor Público Federal.	rma Bautista Pacheco defensora Pública Federal	rinidad Meza Raya Defensor Público Federal adscrito. Cedula

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

	Cédula profesional: 1479567	Cédula profesional: 4215985	profesional: 1801475

SEXTO. Mediante proveído de **cinco de octubre de dos mil veintitrés**[37], respecto a la acusada ******** ***** ******** ******, se declaró **agotada la instrucción** y se ordenó poner los autos a la vista de las partes por el término de diez días para que promovieran las pruebas que estimaran pertinentes.

Toda vez que se desahogaron todas las pruebas pendientes, mediante proveído de **veintiuno de noviembre de dos mil veintitrés**, respecto a ******** ***** ******** ****** y otra, **se decretó la separación de autos** y la formación de la causa penal **********, **se declaró cerrada la instrucción** y se ordenó poner los autos a la vista del agente del Ministerio Público de la Federación por treinta días hábiles para que formulara sus conclusiones, lo que hizo en tiempo y forma mediante **pedimento 199/2023**.

Por ello, mediante auto de **ocho de enero de dos mil veinticuatro**, se ordenó dar vista a la procesada, así como a su defensa con el pedimento de referencia y los autos, para que en el término de treinta días hábiles contestaran las conclusiones acusatorias y formularan las que consideraran convenientes.

Mediante escrito presentado el **veintitrés de febrero de dos mil veinticuatro**, el defensor Público Federal de la procesada formuló conclusiones de inculpabilidad a favor de su defendida, las que se ordenaron agregar a estos autos en proveído de **veintisiete de febrero de dos mil veinticuatro**; así, por acuerdo de **uno de abril del año en curso**, se señaló fecha (diez horas con treinta minutos (hora frontera) del ocho de abril del año en curso), para el desahogo de la audiencia de vista a que se refiere el artículo 305 del Código Federal de Procedimientos Penales.

[37] Fojas 556 a 558, tomo XVI, original.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin embargo, ante la incomparecencia de la procesada ******** ***** ******** ******, en proveído de **once de abril del presente año**, se reprogramó para las -once horas (hora frontera) diez horas (hora centro) del **dos de mayo del año en curso**, en la que las partes manifestaron lo relativo a sus correspondientes fines, conforme al contenido del acta que antecede, donde el Fiscal de la Federación adscrito reiteró sus conclusiones acusatorias y acusó en definitiva a dicha encausada, por el delito materia de este asunto y ratificó el pedimento condigno; en tanto que, el defensor público federal, ratificó sus conclusiones de inculpabilidad, por lo que en estricto apego al artículo 95 del Código Federal de Procedimientos Penales se procede a dictar sentencia bajo las siguientes:

C O N S I D E R A N D O:

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18:00:00

PRIMERO. COMPETENCIA LEGAL. Este Juzgado Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Tamaulipas, con residencia en Matamoros, es competente para conocer y resolver la presente causa penal, conforme a lo establecido por los artículos 104 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 6º, 10 del Código Federal de Procedimientos Penales; y, por el Acuerdo General 28/2016, del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana, donde se establece la denominación, residencia y competencia de este órgano jurisdiccional. Además, por estar contemplados los hechos que se investigan y que la originaron, en una legislación del orden federal, esto es, se trata de ilícito tipificado en la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI

PJF-Versión Pública

del artículo 73 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos.

SEGUNDO. **FINALIDAD DEL PROCESO**. El artículo 4 del Código Federal de Procedimientos Penales establece la finalidad del proceso penal federal, que no es otra que la de resolver si un hecho es o no delito, determinar la responsabilidad o irresponsabilidad penal de la acusada e imponer las penas y medidas de seguridad que procedan.

Los hechos a analizarse no pueden ser otros que el o los imputados por el agente del Ministerio Público de la Federación en el escrito de conclusiones acusatorias, pues en él se finca la acusación de forma definitiva.

En virtud de lo antes plasmado, debe proceder examinarse la acusación del Ministerio Público de la Federación con base en los medios de convicción aportados al juicio, para estar en posibilidad de cumplir con la finalidad de este proceso penal.

En tales condiciones, al tratarse de una sentencia definitiva que pone fin al juicio deberá acreditarse, como ya se dijo, el delito en su integridad, atendiendo a lo dispuesto en los artículos 94 y 95 del Código Federal de Procedimientos Penales[38].

Lo que habrá de constatarse en la presente sentencia es la actualización de los extremos que configuran el delito por el que se acusa a la enjuiciada, así como su responsabilidad penal en la comisión del mismo; además de imponerles las penas y medidas de

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[38] "**Artículo 94**. Las resoluciones judiciales son: sentencias, si terminan la instancia resolviendo el asunto en lo principal; y autos, en cualquier otro caso.
Toda resolución deberá ser fundada y motivada, expresará la fecha en que se pronuncie y se redactará en forma clara, precisa y congruente con la promoción o actuación procesal que la origine.
Toda resolución deberá cumplirse o ejecutarse en sus términos."
"**Artículo 95**. Las sentencias contendrán:
I. El lugar en que se pronuncien;
II. La designación del tribunal que las dicte;
III. Los nombres y apellidos del acusado, su sobrenombre si lo tuviere, el lugar de su nacimiento, nacionalidad, edad, estado civil, en su caso el grupo étnico indígena al que pertenece, idioma, residencia o domicilio, y ocupación, oficio o profesión.
IV. Un extracto breve de los hechos exclusivamente conducentes a los puntos resolutivos del auto o de la sentencia en su caso, evitando la reproducción innecesaria de constancias.
V. Las consideraciones, fundamentaciones y motivaciones legales de la sentencia; y
VI. La condenación o absolución que proceda, y los demás puntos resolutivos correspondientes.".

seguridad que, en su caso, procedan.

En ese sentido, debe resolverse el presente asunto con el fin de determinar esos supuestos.

TERCERO. PRESUPUESTOS A VERIFICAR. Para determinar si debe resolverse este juicio penal mediante una sentencia condenatoria o una absolutoria; y en caso de aquélla, si la conducta es dolosa o culposa; el grado de participación del sujeto activo del delito, y la pena que corresponda, deben quedar perfectamente acreditados los elementos del tipo penal en sentido amplio o garantía individual; es decir, que la acción u omisión de los sujetos activos sea típica, antijurídica y culpable, con lo que se cumple con el principio de legalidad y de exacta aplicación de la ley penal, prescritos en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, pero con base a las conclusiones formuladas por las partes y del material probatorio aportado al juicio.

Sirve de apoyo a lo expuesto, la jurisprudencia 1a./J. 143/2011 (9a.), visible en la página novecientos doce, libro III, diciembre de dos mil once, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con registro 160621, que a la letra dice:

> ***"ACREDITACIÓN DEL CUERPO DEL DELITO Y DEL DELITO EN SÍ. SUS DIFERENCIAS.*** *Conforme a los artículos 134 y 168 del Código Federal de Procedimientos Penales, en el ejercicio de la acción penal el Ministerio Público debe acreditar el cuerpo del delito y la responsabilidad del inculpado, lo cual significa que debe justificar por qué en la causa en cuestión se advierte la probable existencia del conjunto de los elementos objetivos o externos que constituyen la materialidad del hecho delictivo. Así, el análisis del cuerpo del delito sólo tiene un carácter presuntivo. El proceso no tendría sentido si se considerara que la acreditación del cuerpo del delito indica que, en definitiva, se ha cometido un ilícito. Por tanto, durante el proceso -fase preparatoria para el dictado de la sentencia- el juez cuenta con la facultad de revocar esa acreditación prima facie, esto es, el juzgador, al dictar el auto de término constitucional, y el Ministerio Público, en el ejercicio de la acción penal, deben argumentar*

Versión Pública

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

sólidamente por qué, prima facie, se acredita la comisión de determinado delito, analizando si se acredita la tipicidad a partir de la reunión de sus elementos objetivos y normativos. Por su parte, el estudio relativo a la acreditación del delito comprende un estándar probatorio mucho más estricto, pues tal acreditación -que sólo puede darse en sentencia definitiva- implica la corroboración de que en los hechos existió una conducta (acción u omisión) típica, antijurídica y culpable. El principio de presunción de inocencia implica que el juzgador, al dictar el auto de término constitucional, únicamente puede señalar la presencia de condiciones suficientes para, en su caso, iniciar un proceso, pero no confirmar la actualización de un delito. La verdad que pretende alcanzarse sólo puede ser producto de un proceso donde la vigencia de la garantía de defensa adecuada permite refutar las pruebas aportadas por ambas partes. En efecto, antes del dictado de la sentencia el inculpado debe considerarse inocente, por tanto, la emisión del auto de término constitucional, en lo que se refiere a la acreditación del cuerpo del delito, es el acto que justifica que el Estado inicie un proceso contra una persona aun considerada inocente, y el propio acto tiene el objeto de dar seguridad jurídica al inculpado, a fin de que conozca que el proceso iniciado en su contra tiene una motivación concreta, lo cual sólo se logra a través de los indicios que obran en el momento, sin que tengan el carácter de prueba.”.

Para lo cual debe quedar perfectamente establecido:

1. Si se dio o no en la realidad la conducta típica materia de la acción penal (artículo 15, fracción II, del Código Penal Federal a contrario sensu); y

2. En caso de que lo dicho resulte positivo, si le es atribuible a la acusada esa conducta (responsabilidad).

Ahora, para dilucidar la primera parte es necesario precisar cómo describe la ley al delito por el que la Representación Social de la Federación ejerció acción penal, para estar en posibilidad de verificar que todos los elementos que integran esa descripción se hayan acreditado en el caso de que se trata, es decir, que la conducta que se le atribuye a la acusada encuadre sin lugar a dudas en la hipótesis prevista en el tipo penal previsto en la ley (tipicidad).

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Para esclarecer el segundo supuesto es necesario verificar:

a) La autoría o participación de la acusada en los hechos típicos (artículos 13 del Código Penal Federal);

b) La comisión dolosa o culposa del hecho típico, al no encontrarse el sujeto activo en error de tipo (artículo 9 y 15, fracción VIII, inciso a), del Código Penal Federal, este último a contrario sensu);

c) Que dichos hechos sean antijurídicos (no estén amparados por alguna causa de justificación de las establecidas en las fracciones III, IV, V y VI del artículo 15 del Código Penal Federal); y,

d) Que la acusada sea culpable por las siguientes razones:

I. Sean imputables;

II. Tenga conciencia de la antijuridicidad al no encontrarse en un error invencible en las causas de justificación y;

III. Las circunstancias permitan exigirles una conducta ajustada a derecho y no se encuentren en error invencible de prohibición.

CUARTO. ANÁLISIS DE LA PUESTA A DISPOSICIÓN.

Ahora bien, previo al estudio de la descripción típica del delito y la responsabilidad de la aquí acusada, se procede a determinar si del momento en que fue detenida la enjuiciada, al en que fue puesta a disposición del agente del Ministerio de la Federación, existió una tardanza injustificada.

En este punto, al no existir en el caso algún acto de autoincriminación de la acusada respecto del ilícito objeto de análisis en esta sentencia, o alguna prueba emanada a dicha detención, obtenida sin la conducción y mando del Ministerio Público, que en su caso pudieran declararse ilícitas; en razón, el

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

análisis de la existencia o no de posibles indicios de una dilación en la puesta a disposición devienen intrascendentes por no causar un impacto procesal en el caso particular.

Resulta aplicable la jurisprudencia sostenida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[39], cuyo rubro y texto dicen:

> "***DERECHO FUNDAMENTAL DEL DETENIDO A SER PUESTO SIN DEMORA A DISPOSICIÓN DEL MINISTERIO PÚBLICO. ALCANCES Y CONSECUENCIAS JURÍDICAS GENERADAS POR LA VULNERACIÓN A TAL DERECHO.*** *El artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos consagra un régimen general de libertades a favor de la persona, entre las cuales, destaca el derecho a la libertad personal. Sin embargo, como todo derecho humano, éste no es absoluto, por lo que la citada norma fundamental también delimita exhaustivamente diversas hipótesis para su afectación, a saber: a) la orden de aprehensión; b) las detenciones en flagrancia; y, c) el caso urgente. En tratándose de la flagrancia, esta Primera Sala ha puntualizado que la misma constituye una protección a la libertad personal, cuyo control judicial ex post debe ser especialmente cuidadoso, ya que quien afirma la legalidad y constitucionalidad de una detención, debe poder defenderla ante el juez respectivo. Ahora bien, por cuanto se refiere al derecho fundamental de "puesta a disposición ministerial sin demora", es dable concluir que dentro del régimen general de protección contra detenciones que prevé el artículo 16 constitucional, se puede derivar la exigencia de que la persona detenida sea presentada ante el Ministerio Público lo antes posible, esto es, que sea puesta a disposición de la autoridad ministerial o judicial respectiva, sin dilaciones injustificadas. Así, se está ante una dilación indebida en la puesta a disposición inmediata del detenido ante el Ministerio Público, cuando no existan motivos razonables que imposibiliten esa puesta inmediata, los cuales pueden tener como origen impedimentos fácticos reales, comprobables y lícitos, los que deben ser compatibles con las facultades concedidas a las autoridades, lo que implica que los agentes aprehensores no pueden retener a una persona por más tiempo del estrictamente necesario para trasladarla ante el Ministerio*

[39] Con los siguientes datos de identificación: 1a. LIII/2014 (10a.), en Materia Constitucional Penal, visible en la página 643, libro 3, Febrero 2014, Tomo I, Décima Época, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con número de registro 2005527.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Público; desechando cualquier justificación que pueda estar basada en una supuesta búsqueda de la verdad o en la debida integración del material probatorio y, más aún, aquellas que resulten inadmisibles como serían la presión física o psicológica al detenido para que acepte su responsabilidad o la manipulación de las circunstancias y hechos de la investigación. En suma, esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación estima que la violación al derecho fundamental de "puesta a disposición del indiciado ante el Ministerio Público sin demora" genera como consecuencias: a) la anulación de la confesión del indiciado, obtenida con motivo de esa indebida retención; b) la invalidez de todos los elementos de prueba que tengan como fuente directa la demora injustificada, los cuales no producirán efecto alguno en el proceso ni podrán ser valorados por el juez; y, c) la nulidad de aquellas pruebas que a pesar de estar vinculadas directamente con el hecho delictivo materia del proceso penal, sean recabadas por iniciativa de la autoridad aprehensora so pretexto de una búsqueda de la verdad o debida integración del material probatorio -en el supuesto de prolongación injustificada de la detención-, sin la conducción y mando del Ministerio Público; es decir, sin la autorización de este último. No obstante, debe precisarse que las pruebas obtenidas estrictamente con motivo de una detención en flagrancia no pueden ser invalidadas por actos posteriores, como la obtención de pruebas que tengan como fuente directa la demora injustificada, a menos que se acredite la existencia de vicios propios de la misma detención del inculpado que determinen que ésta sea considerada inconstitucional.".

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

En el mismo orden de ideas, es viable destacar que incluso en el caso de que se hubiera realizado tortura u otros tratos crueles o inhumanos en contra de la acusada, esto no la deja en estado de indefensión ni lleva a excluir algún medio de prueba, en virtud de que la encausada no realizó confesión u acto de autoincriminación en su contra; de ahí que, carece de trascendencia en el fondo del asunto por no haber impacto.

Tal aspecto, se sustenta en la jurisprudencia 1a. CCV/2016 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la

Nación[40], que dice:

"***TORTURA. ES INNECESARIO REPONER EL PROCEDIMIENTO CUANDO NO EXISTA CONFESIÓN DE LOS HECHOS IMPUTADOS O CUALQUIER ACTO QUE CONLLEVE AUTOINCRIMINACIÓN DEL INCULPADO.*** *En el criterio emitido por esta Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 1a./J. 10/2016 (10a.), (1) de rubro: "ACTOS DE TORTURA. LA OMISIÓN DEL JUEZ PENAL DE INSTANCIA DE INVESTIGAR LOS DENUNCIADOS POR EL IMPUTADO, CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN A LAS LEYES DEL PROCEDIMIENTO QUE TRASCIENDE A SU DEFENSA Y AMERITA LA REPOSICIÓN DE ÉSTE.", se establece que la omisión de la autoridad judicial de investigar una denuncia de tortura como violación a derechos fundamentales con repercusión en el proceso penal, constituye una violación a las leyes que rigen el procedimiento, que trasciende a las defensas del quejoso en términos de los artículos 173, fracción XXII, de la Ley de Amparo, 1o., párrafo tercero, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como 1, 6, 8 y 10 de la Convención Interamericana para Prevenir y Sancionar la Tortura y, consecuentemente, debe ordenarse la reposición del procedimiento de primera instancia para realizar la investigación correspondiente y analizar la denuncia de tortura, únicamente desde el punto de vista de violación de derechos humanos dentro del proceso penal, a efecto de corroborar si existió o no dicha transgresión para los fines probatorios correspondientes al dictar la sentencia. No obstante, en aquellos casos en que no exista confesión o algún otro acto que implique autoincriminación como consecuencia de los actos de tortura alegados, no resulta procedente ordenar la reposición del procedimiento de conformidad con la jurisprudencia antes citada, pues en esos supuestos la violación a derechos humanos derivada de la tortura carece de trascendencia en el proceso penal por no haber impacto; sin embargo, fuera de esos supuestos de excepción, deberá procederse como se describe en el criterio jurisprudencial de referencia. Es decir, que la jurisprudencia a que se alude tendrá aplicación siempre que se trate de asuntos en los que, como consecuencia de la tortura, se haya verificado la confesión o cualquier manifestación incriminatoria del inculpado, porque en tal caso, la autoridad jurisdiccional estará obligada a realizar una investigación a fin de determinar si se actualizó o no la tortura y, de corroborarse*

[40] Visible en la página 789, Libro 33, Agosto de 2016, Tomo II, Décima Época, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ésta, deberá ceñirse a los parámetros constitucionales fijados en relación con las reglas de exclusión de las pruebas ilícitas, esto es, que de no acreditarse el señalado supuesto de excepción, el citado criterio jurisprudencial operará en sus términos.".

QUINTO. ANÁLISIS RELATIVO AL DELITO DE PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD. A efecto de establecer la materialidad del tipo penal del delito de **privación ilegal de la libertad**, es preciso realizar la trascripción de los artículos 9, fracción I, inciso a) y 10, fracción I, incisos b) y c), de la Ley para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente en la época de los hechos, los cuales en lo que interesa establecen:

"***Artículo 9.*** *Al que prive de la libertad a otro se le aplicarán:*

I. *De veinte a cuarenta años de prisión y de quinientos a dos mil días multa, si la privación de la libertad se efectúa con el propósito de:*

a) *Obtener, para sí o para un tercero, rescate o cualquier beneficio;*

[…]

"Artículo 10. *Las penas a que se refiere el artículo 9 de la presente Ley, se agravarán:*

[…]

I. *De veinticinco a cuarenta y cinco años de prisión y de dos mil a cuatro mil días multa, si en la privación de la libertad concurre alguna o algunas de las circunstancias siguientes:*

[…]

b) *Que quienes la lleven a cabo obren en grupo de dos o más personas;*

c) *Que se realice con violencia;*

[…].".

De la lectura de los artículos recién trascritos, se advierte que

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

para la configuración del tipo penal del delito mencionado, es necesario que se acrediten los siguientes elementos:

1. La existencia de alguien privado de su libertad; y

2. Que tal conducta sea con el propósito de obtener rescate o cualquier beneficio.

No como elementos del tipo penal, sino como **agravantes** del delito, que quienes realicen la privación de la libertad, lo hagan en grupo de dos o más personas y que se realice con violencia.

Los datos de prueba contenidos en la causa penal, valorados en su conjunto, al tenor del artículo 284 al 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, son aptos y suficientes para tener por acreditados los precitados elementos.

Expuestos los elementos constitutivos del ilícito que nos ocupa, conforme a su construcción, se requiere que el activo, mediante una acción produzca un resultado formal, traducido en la privación de la libertad del sujeto pasivo (objeto material) sobre quien recayó el ilícito.

Lo que se sostiene, en atención a que el secuestro es un delito que atenta contra la libertad, mediante el empleo de cualquier medio que resulte eficaz o idóneo para tal fin; sin embargo, en razón de los fines que persigue, también el daño puede ser de orden patrimonial, considerándose como un delito especial, en función de las circunstancias que lo complementan y le otorgan independencia o autonomía funcional, que ordinariamente la doctrina hace consistir en **"*obligar a la víctima o a un tercero a hacer, no hacer o tolerar algo contra su voluntad*"**.

Del mismo modo, conviene precisar que los vocablos que se desprenden de la descripción legal; a saber, privar, cuya significación se refiere a despojar a alguien de algo que poseía; prohibir o vedar, según lo define el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, consiste en la restricción de la libertad

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ambulatoria de los particulares y, así pues, la retención implica que se le está impidiendo que se dirija libremente al lugar deseado.

Respecto a la acepción libertad, ésta se define según el citado Diccionario, como la facultad natural que tiene el hombre de obrar de una manera o de otra, y de no obrar, siendo responsable de sus actos. Lo cual se halla consagrado a rango de derecho fundamental en nuestra Constitución Política en su numeral 11; y, en consonancia a éste, tal ejercicio estará subordinado a las facultades de la autoridad judicial, en los casos de responsabilidad criminal o civil, y a las de la autoridad administrativa, así que toca a las limitaciones que impongan las leyes sobre emigración, inmigración y salubridad general de la República, o sobre extranjeros perniciosos residentes en el país.

Asimismo, el elemento subjetivo finalístico consistente en el propósito, significa el ánimo o intención de hacer o no hacer algo, según la referida fuente.

El **primer elemento del tipo penal del delito**, consistente en la existencia de alguien privado de su libertad, conlleva a afirmar que el tipo objetivo del ilícito en cuestión radica precisamente en ese actuar, caracterizado por la sustracción, retención u ocultación de una persona, entrando en juego otros bienes, como la seguridad del patrimonio de la víctima o de sus familiares, la tranquilidad personal de los mismos y la seguridad de la integridad corporal de la víctima del secuestro o de cualquiera otra persona; luego, se insiste en que tal privación de la libertad puede lograrse por cualquier medio que resulte idóneo para lograr dicho resultado[41].

Bajo tal vertiente, este elemento se acredita desde luego, con la existencia de una víctima u ofendido, que es la persona en la cual recae la acción restrictiva de la libertad, o sea, es el sujeto al que se

[41] Tesis 2a.LXIII/2001, Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, página 448, tomo XIII, mayo de 2001, Novena Época, de rubro: “DOCTRINA, PUEDE ACUDIRSE A ELLA COMO ELEMENTO DE ANÁLISIS Y APOYO EN LA FORMULACIÓN DE SENTENCIAS, CON LA CONDICIÓN DE ATENDER, OBJETIVA Y RACIONALMENTE, A SUS ARGUMENTACIONES JURÍDICAS”.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

le restringe esa independencia ambulatoria contemplada como derecho fundamental en los artículos 11 y 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Vale mencionar la tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, localizable en la página 4259, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo LXXIII, Materia Penal, de rubro:

> ***"LIBERTAD, PRIVACIÓN ILEGAL DE LA, POR UN PARTICULAR".***

Y, la diversa visible en la página 389, del Semanario Judicial de la Federación, Tomo IV, Segunda Parte-1, Julio a Diciembre de 1989, Materia Penal, de rubro:

> ***"PRIVACIÓN DE LIBERTAD, BIEN JURÍDICO TUTELADO EN EL DELITO DE. (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)".***

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

En el caso, tenemos que el componente en análisis se demuestra primordialmente con la declaración del sujeto pasivo ******* ******* *******, rendida el **tres de agosto de dos mil doce**[42], ante la Agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda de la Subdelegación de Procedimientos Penales y Amparo "A", de la entonces Procuraduría General de la República, en esta localidad, en la cual refirió:

> *"…Que una vez enterado del informe de los militares es cierto lo que dicen, y quiero manifestar que el día* ***lunes treinta de julio del presente año me dirigí a mi rancho ubicado cercas del ejido pancho villa municipio de la ciudad de San Fernando Tamaulipas, a bordo de mi camioneta marca Chevrolet modelo 2012, mexicana color blanca, en compañía de mi trabajador de nombre*** **** ****** ***** *******, *llegando aproximadamente como a las cinco de la tarde, y al entrar al rancho vi que al fondo habían varias camionetas las cuales al verlas me quise regresar y salir del rancho pero una camioneta nos comenzó a seguir y yo quise acelerar*

[42] Fojas 79 a 82, del duplicado tomo I.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

pero mi trabajador volteo y dijo que no acelerara porque la camionetas de atrás sus tripulantes nos iban apuntando con armas largas, por lo que me detuve y se nos emparejo la camioneta en la cual iban ***cuatro personas*** *y todos traían armas largas en sus manos y los cuatro eran jóvenes, y me preguntan qué andábamos haciendo ahí, y que si pertenecíamos a un grupo, y yo le dije que a ninguno que yo era exdueño del rancho, entonces estos muchachos armados comenzaron hablar por radio y preguntaban qué hacían con nosotros o que nos levantaban y luego nos subieron a su camioneta de ellos* ***nos amarraron de las manos y nos vendaron los ojos*** *pero yo alcanzaba a ver poquito y nos llevaron al fondo de mi rancho a donde se encuentra los corrales con mi ganado, y ahí vi que se encontraba una jaula donde estaban subiendo o metiendo mi ganado a dicho tráiler, y es cuando siento que alguien me pone un arma en la espalda y me pregunta que de quien era ese ganado y les* ***respondí que mío****, y después me vuelve a preguntar pero más recio que de quien era ese ganado y yo les* ***dije que de ellos****, por lo que de ahí me llevan a otro lugar que pude ver era una bodega, ya que yo lo veía porque se alcanzaba a ver por qué la venda que me pusieron era de tela, y ahí me metieron a mí y a mi trabajador, y ahí fue donde alguien dijo que me hincara y me pregunta lo mismo que a qué grupo pertenecía yo y le conteste que a ninguno, y esta persona a la cual alcanzo a ver que era gordito de patilla medio moreno el cual ahora se encuentra detenido en estas oficinas y que ahora sé que se llama* **** ***** ********* ********* *y en eso me pone una cachetada ya que me hacía más preguntas y yo no sabía si me las decía a mí ya que pensaba que se dirigía a mi trabajador, después me comienza a revisar mis bolsas del pantalón y me saca mi dinero que traía que era la cantidad de catorce mil pesos moneda nacional, así como mi teléfono celular, y me pregunto que para que quería tanto dinero y le conteste que era para comprar diesel, después dijo ahorita vengo ahí cuídenlo****, y amárrenlo y fue cuando me amarran de los pies,*** *y regresa esta misma persona como a los veinte minutos y es cuando me dice yo te conozco, y yo le contesto a lo mejor sí, y él me dice yo soy del Realito,* ***y es cuando me quita la venda de mis ojos y veo a más hombres en esa bodega de los cuales se encuentran aquí detenidos, y me desamarran*** *y es cuando este señor de nombre* **** ***** *dice que nos iban a llevar a una casa de él y nos suben a una camioneta cerrada y nos llevan a una casa de la ciudad de san Fernando, Tamaulipas, pero desconozco*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

la dirección pero fue a la casa donde ***después nos rescata el ejército, y era una casa de construcción de material con techo de lámina, al parecer de color blanco, y ahí se encontraban dos mujeres las cuales también se encuentran detenidas en esta oficina junto con los hombres****, y ahí este señor* **** ***** ********* *me vuelve a preguntar qué a que grupo pertenezco ya que él decía que pertenecía al grupo del golfo y que está ahí para limpiar a los zetas pero yo le volví a responder que yo no pertenecía a ningún grupo, por lo que se retira y luego vuelve después otra vez conmigo y me dice ahora va la mía y me dice, y le dije* ***“”NOSOTROS SOMOS ***** , y mi jefe me dice que quiere dos””, y yo le contesto dos que y esta persona me dice que dos millones de pesos, y le dije que no tenía todo ese dinero, que era mucho, y que a lo mejor le podía conseguir un millón de pesos, y esta persona dice bueno espérate y se retira, y hasta el día siguiente esta persona me dice mi jefe dice que uno no quiere un millón y medio de pesos*** *que trataría de conseguirlos por lo que me entrega mi teléfono celular y me pide que marque a mi familia y es cuando le marco a mi hijo de nombre* ********* ********, *y le dije que me tenían detenido y que* ***querían un millón y medio de pesos que los consiguiera,*** *y al terminar esto este señor* **** ***** ********** ********* *me quita el celular y comienza hablar con mi hijo* ********, *y alcanzo a escuchar que este señor* **** ***** ********** *le dice:* ***“””QUIERO ESE DINERO PARA MAÑANA Y SI NO MI JEFE IBA A CAMBIAR DE OPINIÓN”””,*** *y esta llamada este señor* ***** *me saco de la casa y luego me volvió a meter, por lo que al siguiente día no recuerdo si sería el miércoles de esta semana, ya que pierdes la noción del tiempo este mismo señor me volvió a entregar mi celular para llamar a mi familia y le marco nuevamente a mi hijo* ********* *y les dije que se apuraran a conseguir el dinero, pero mi hijo decía que no eran tan fácil ya que necesitaban mi firma, pero en ese momento este señor* **** ***** *me quita el celular y se pone a platicar con mi hijo pero diciéndole* ***“””QUE SI PARA MAÑANA NO ENTREGAS ESE DINERO LO VAMOS A MATAR”””,*** *por lo que más tarde es cuando todos ellos comienzan a tomar cerveza y a mí y a mi trabajador como estaba obscureciendo nos* ***amarraron de las manos y nos vendaron los ojos****, y así fue que me quede dormido, sino hasta ya después no recuerdo la hora cuando se escuchó un ruido y eran los elementos del ejército mexicano ya que gritaron que eran del* ***ejercito por lo que yo así me levante y enseñando mis manos amarradas,***

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y luego ya de esto los elementos del ejército me sacan de la casa y después a mi trabajador*, y comienzan a revisar toda la casa y encuentran a los hombres y dos mujeres que nos tenían en esa casa privados de la libertad,* ***y las armas,*** *y luego comenzaron a rodear el lugar, después de ahí me llevan a mí y a mi trabajador a mi rancho ya que les dije todo lo sucedido desde donde me habían secuestrado a mí y a mi trabajador y por eso fuimos a mi racho y ya vieron ellos el desorden que estaba en mi rancho, así como unas tres vacas muertas a las cuales mataron a balazos, y del corral ya no se apreciaban muchas vacas ya que tenía más de trescientas vacas, apreciando yo que me robaron aproximadamente más de doscientas vacas, así también habían becerritos recién nacidos aproximadamente treinta, los cuales por falta de la vaca no van a ser amamantados y por ese motivo se van morir. Por lo ya que de ahí de mi rancho nos llevaron a sus instalaciones del ejército y después a estas oficinas. Así mismo deseo manifestar que también me robaron la camioneta marca Chevrolet modelo 2012, color blanca, dos puertas, mexicana, serie número 3GCNC9EA9CG302003, placas de circulación número WK16810 del estado de Tamaulipas, la cual me costó la cantidad de doscientos ochenta y seis mil trescientos noventa y nueve pesos moneda nacional.…*”.

Lo que se concatena con la declaración rendida el **tres de agosto de dos mil doce**[43], del sujeto pasivo de nombre **** ****** ***** *******, quien en lo conducente manifestó que:

“***Que el día lunes aproximadamente a las cinco de la tarde cuando me encontraba en compañía del Señor Emilio en su rancho, el cual está cerca del*** ***** ****** ****** *** ********* ** *** ********** **********,
y vimos unas vacas tiradas y estaban casi muriéndose y el patrón y yo nos bajamos de su camioneta para ver que tenían las vacas, pero al ver que se estaban muriendo, el patrón me dijo que ahí las dejáramos, y continuáramos el recorrido a ver las otras vacas que estaban más al fondo, y al llegar estaba el portón cerrado y lo abrimos ya que ese portón nunca está cerrado porque las vacas pasan a tomar agua y en eso nos subimos a la troca para seguir y en eso vimos una ***troca que venía y nos alcanzó y el patrón le dio a la troca para huir y en eso yo vi que sacaron armas y le dije que mejor se parara por que habían***

[43] Fojas 98 a 102, del duplicado tomo I.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

sacado armas y el patrón se paró *y las personas que venían a bordo de la camioneta que nos seguía se bajaron tres personas y ellas nos bajaron a mi patrón y a mí de la camioneta y nos empezaron hacer preguntas y yo y el patrón le dijimos que éramos limpios, que nomás trabajamos al día y que acabamos de llegar al rancho a revisar las vacas y nos encontramos, y esas personas* ***nos revisaron y nos quitaron los celulares y nos subieron al mueble y nos amarraron y nos vendaron*** *y ya nos fuimos y anduvimos yo creo en unas brechas y llegamos a un lugar vendados, que no supe qué lugar era y luego al momento llego un señor y nos levantó de ahí del lugar donde estábamos y nos llevó para una casa y nos dijo que ahí íbamos a estar bien y nos desato y nos dijo que guardáramos los mecatitos con los que nos amarraban las manos, por si había algún problema, por si fuera a llegar su patrón, él no quería ningún problema,* ***y estuvimos desde el lunes hasta el día miércoles o jueves por que recuerdo que era en la madrugada, y nos daban de comer y cuando llego el Ejercito yo y mi patrón estábamos tirados en el suelo amarrados y vendados de los ojos, y nos rescató y nos empezaron hacer preguntas en relación a las personas****….*

Acto seguido esta Representación Social de la Federación procede a realizar al comparecientes unas preguntas y se hace de la siguiente manera:…A LA TERCERA:- Que diga el declarante si las personas que lo privaron de su libertad es alguna de las que fueron detenidos por el ejército mexicano en el lugar donde fue rescatado: RESPUESTA:- No, ya que las personas que nos privaron de la libertad, nos entregaron a otras personas y ya no las volví a ver, pero una de las personas que están detenidas es la que le estaba pidiendo el dinero del rescate al patrón, y los otros que eran los que nos cuidaban ***y las señoras eran quienes nos daban de comer****; Seguidamente esta Fiscalía Federal procede a poner a la vista del declarante las placas fotográficas donde aparecen las personas que fueron detenidas en el lugar donde fue rescatado por elementos del Ejército Mexicano…”*. (Sic)

Deposados que adquieren valor demostrativo de acuerdo con lo que dispone el artículo 285, del Código Adjetivo Federal, y se le otorga eficacia probatoria en términos de lo dispuesto en el numeral 289, del Código Federal de Procedimientos Penales, pues por su edad, capacidad e instrucción, los testigos tienen el criterio

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

necesario para juzgar el acto; el hecho es susceptible de conocerse por medio de los sentidos y se trata de sucesos que conocieron por sí mismos, ya que son quienes resintieron el acto delictivo, es decir, fueron privados de su libertad y se revela naturalidad en sus expresiones acorde con su edad, en cuya medida dichas declaraciones tienen especial relevancia, puesto que como se adujo, se emitieron por los afectados en forma directa, con relación a la acción, entre otros, de los sujetos activos.

De ahí que sus declaraciones no sean producto de inducciones, ni referencias de otro, sino claras y precisas, sin dudas ni reticencias, ya sobre la sustancia de los hechos, y circunstancias esenciales, y sin que exista un sólo dato dentro de autos que haga suponer que los testigos de mérito hayan sido obligados para declarar en la forma en que lo hicieron por medio de la fuerza o impulsados por engaño, error o soborno, estimándose su dicho como **testigos** de los acontecimientos en los que aparecen como víctimas de forma independiente, pues fueron las únicas personas que se percataron de todo lo que les sucedía.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15:05:26 18:00:00

Para apoyar esta consideración se invoca la Jurisprudencia que sustenta el Segundo Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito, consultable en la página 1090, del Tomo XXIII, Junio de 2006, de la Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro:

"TESTIGO ÚNICO Y TESTIGO SINGULAR. DIFERENCIAS".

No se soslaya que los atestes en cuestión, sean parte ofendida, pues los testigos tienen la obligación de declarar ante el órgano jurisdiccional que así lo requiera, siempre que puedan dar alguna luz para el debido esclarecimiento de los hechos delictuosos investigados, de sus circunstancias, o del delincuente. En ese sentido, estimar tal dicho como testimonio, en nada agravia a los

PJF - Versión Pública

agentes del delito, pues aquellos al resultar afectados con motivo del hecho delictuoso, evidentemente tenían que aportar mayores datos respecto de la forma en que este ocurrió y, al ser el juez a quien corresponde analizar las probanzas aportadas, también le concierne calificarlas, sobre la base de que no viole las leyes del raciocinio y del recto juicio al enlazar dichas pruebas.

Resulta aplicable la tesis localizable a foja 317, tomo IX, marzo de 1992, del Semanario Judicial de la Federación, sustentada por los Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, cuyo rubro es:

> "***TESTIGOS, EL HECHO DE SER OFENDIDOS EN EL PROCEDIMIENTO PENAL, NO LES QUITA EL CARÁCTER DE***.".

También, encuentra sustento en la Jurisprudencia II.3o.J/65, visible en la página 71, diciembre de 1993, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tribunales Colegiados de Circuito, Octava Época, del rubro siguiente:

> "***OFENDIDO, VALOR DE SU DECLARACIÓN***.".

Declaraciones que se encuentran corroboradas con la declaración del testigo ******** ******* *******, quien es hijo del sujeto pasivo ******* ******* ******* y que en la fecha de referencia[44], con relación a los hechos manifestó:

> "*Comparezco ante esta autoridad por haber sido informado que personal militar gracias a Dios rescató y trajo a estas oficinas a mi padre ** ****** ******* ******* ******* ….por lo que el día LUNES TREINTA DE JULIO del corriente año, marque varias veces al teléfono de mi padre y no me contestaba, pensé que andaría en el rancho trabajando, pero no me contestó en todo el día, también le marcaba al teléfono del trabajador con el que siempre anda y que es el señor **** ****** ******* y tampoco me contestaba, si me preocupé, pero tenía la esperanza que mi padre anduviera en el rancho o*

[44] Fojas 105 a 107, del duplicado tomo I.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que su teléfono no tuviera carga o no tuviera saldo, por lo que el MARTES TREINTA Y UNO DE JULIO en curso nuevamente marque varias veces y ninguno de los dos me contestaba, sino que como a las tres de la tarde recibí llamada de mi padre diciéndome "aquí me tienen, consigue UN MILLÓN Y MEDIO", entendí que lo tenían secuestrado, a lo que le dije "está bien" a lo que contesta otra persona de voz masculina que me dijo "necesito que consigas el dinero de volada", quede muy asustado, lo que hice fue hablar con la familia, teníamos miedo de denunciar ante la autoridad y sobre teníamos miedo por mi padre, por lo que trataba de conseguir dinero pero eso no es fácil, por lo que el MIÉRCOLES UNO DE AGOSTO del corriente año como a las diez de la mañana, recibí llamada de persona que por la voz supongo era la misma persona preguntándome si ya tenía el dinero y le dije que no, que esperara, que no era fácil y nuevamente como a las cinco de la tarde volví a recibir llamada de esa persona diciendo ya conseguiste el dinero y le dije no, espérame, a lo que me contesto "apúrale porque va a valer madre y si no lo consigues ya sabes lo que le va a pasar a tu papá", a lo que le pedí que por favor me diera chance de conseguir prestado el dinero y colgó. Al día siguiente JUEVES DOS DE AGOSTO del presente año como a las ocho de la mañana me avisaron que en la casa de mi padre estaban los militares, por lo que fui y me entrevisté con ellos y me indicaron que no fuera a dar ningún rescate, que no diera nada, que a mi padre lo habían rescatado y que estaba bien al igual que el trabajador el señor **** ****** *******, *inclusive un militar me dio un número de teléfono para que le hablara por cualquier cosa o novedad que pasara, me aseguro que mi padre estaba bien y ya me tranquilice y además me dijo que iba a ser presentado a la PGR de Matamoros, entonces avise a la familia y más tarde tal vez como a las diez de la mañana es que recibí llamada de mi padre, quien me dijo que se encontraba bien, que no me preocupara y es por eso que nos presentamos a estas oficinas y ya vi cuando trajeron a mi padre que gracias a Dios lo rescataron los militares al igual que al trabajador. Por otra parte quiero agregar que desconozco quien o quienes y en donde o como es que secuestraron a mi padre,* ***pero sí sé que el motivo era cobrar rescate por su libertad, que era de un millón y medio de pesos que es lo que me pidió esa persona que desconozco quien sea****, pero como dije, no es fácil conseguir esa cantidad de dinero que esa persona me pidió por teléfono, siendo todo lo que deseo manifestar…"* (Sic)

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

Ahora, del informe de detención de los agentes aprehensores, **** ********* *******, **** ***** ********* **********, ****** ****** ******** , ******** ***** ***** y ******* ******* *********, en su calidad de Subtenientes de Infantería, Sargento de Infantería, Cabo de Infantería y Soldado de Infantería, pertenecientes al Ejército Mexicano, de **dos de agosto de dos mil doce**[45], se desprende lo siguiente:

> *"SIENDO APROXIMADAMENTE LAS 0700 HORAS DE ESTA FECHA, SE PRESENTÓ EN LAS INSTALACIONES MILITARES UBICADAS EN SAN FERNANDO, TAMAULIPAS UNA PERSONA DEL SEXO FEMENINO QUIEN DIJO NO DESEAR PROPORCIONAR SUS DATOS POR TEMOR A REPRESALIAS, DENUNCIANDO AL C. SBTTE. INF. JOSÉ HERNÁNDEZ ALMARAZ,* ***QUE*** ** ** ******* ** *** ****** ** ** ******* ********** ***** ***** ***** ***EN ESOS MOMENTOS HABÍA VISTO QUE SE ENCONTRABA GENTE ARMADA A BORDO DE VARIAS CAMIONETAS****, PROPORCIONANDO LA APROXIMACIÓN DE LA UBICACIÓN DEL LUGAR, POR LO QUE CON PERSONAL AL MANDO Y CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD DEBIDAS SE PROCEDIÓ A REALIZAR RECONOCIMIENTOS TERRESTRES* ********** ** ** ***** ******* * * **** ** ****** ** ** ******* ********** ***** ***** ****** ********* ** *** ********* *****, *EN DONDE SE OBSERVÓ UNA CAMIONETA QUE RESULTÓ SER MARCA CHEVROLET 1500, TIPO VAN, COLOR GUINDA CON ARENA Y FRANJAS COLOR CAFÉ A LOS CONSTADOS, SIN PLACAS DE CIRCULACIÓN, SERIE **********, AL ACERCARSE PERSONAL MILITAR A DISTANCIA PRUDENTE, EN ESE MOMENTO* ***DOS SUJETOS QUE VIMOS LLEVABAN ARMAS LARGAS EN SUS MANOS, DESCENDIERON DE DICHO VEHÍCULO CORRIENDO EN DIRECCIÓN AL INTERIOR DE LA CASA HABITACIÓN SIN NÚMERO*** *EN LA* ***** ******* *** * * **** ** ***** *PROCEDIENDO PARTE DEL PERSONAL A REALIZAR REVISIÓN A DICHO VEHÍCULO, DENTRO DEL CUAL SE ENCONTRARON TIRADOS EN EL PISO TANTO DE LOS ASIENTOS DELANTEROS COMO LOS TRASEROS Y ESPARCIDOS 5 (CINCO) CARGADORES PARA CALIBRE AK-47, TODOS ABASTECIDOS, PROCEDIEDO*

[45] Fojas 1 a 9, del duplicado tomo I.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A RESGUARDAR DICHO VEHICULO, MIENTRAS TANTO EL PERSONAL MILITAR PROCEDIÓ A RESGUARDAR EL INMUEBLE Y OTROS A INSPECCIONARLO, PERCATÁNDONOS QUE EN EL INTERIOR SE ENCONTRABAN VARIAS PERSONAS QUE AL VERSE RODEADOS, SALIERON LEVANTANDO LAS MANOS, SIENDO ***DOS PERSONAS DEL SEXO FEMENINO*** *Y* ***CINCO DE SEXO MASCULINO*** *QUE DIJERON LLAMARSE 1.* ******* ****** ** ****, *DIJO SER DE SOBRENOMBRE* ********** *** , *VISTE CAMISA NEGRA, EDAD 36 AÑOS, DOMICILIO* ******** *** ******* ****** ********* *****. *(DESERTOR DEL EJÉRCITO MEXICANO),* ***(PRESUNTO SECUESTRADOR)*** *QUIEN DIJO PERTENECER AL GRUPO DELICTIVO DENOMINADO* *** ****** ** *** ******* ******* ******, *DE 26 AÑOS DE EDAD, DOMICILIO CONOCIDO* ******* ** ***** **** ** ***** ** *** ********* ***** ., ***(PRESUNTO SECUESTRADOR)*** *QUIEN DIJO PERTENECER AL GRUPO DELICTIVO DENOMINADO* *** ****** ** ******** ****** ***** , *EDAD 42 AÑOS, DOMICILIO* ** ** ***** * * * ********** **** ********* ******* , *DE* ****** ********* *****., ***(PRESUNTO SECUESTRADOR)*** *QUIEN DIJO PERTENECER AL GRUPO DELICTIVO DENOMINADO* *** ****** ** ***** ******** ******* *EDAD 32 AÑOS, DOMICILIO CONOCIDO* ******* ** ***** **** ** ***** *** ***** ** *** ********* *****, ***(PRESUNTO SECUESTRADOR)*** *QUIEN DIJO PERTENECER AL GRUPO DELICTIVO DENOMINADO* *** ****** ** **** ***** ********* ********, *VISTE PLAYERA AZUL Y PANTALÓN DE MEZCLILLA, DIJO SER DE EDAD 37 AÑOS, ORIGINARIO DE TEPIC, NAYARIT.,* ***(PRESUNTO SECUESTRADOR)*** *QUIEN DIJO PERTENECER AL GRUPO DELICTIVO DENOMINADO LOS ZETAS.* ***6.*** ******** ***** ******** ****** *DE 32 AÑOS DE EDAD, DOMICILIO CALLE PRIVADA 4 Y PLAN DE AYALA S/N, COL. AMPLIACIÓN BELLA VISTA NORTE, SAN FERNANDO, TAMPS* ***(PRESUNTA SECUESTRADORA)***. ***7.*** ******** ***** ****** *DE 48 AÑOS DE EDAD, DOMICILIO EN CALLE PLAN DE AYALA S/N, COL. AMPLIACIÓN BELLA VISTA NORTE, SAN FERNANDO, TAMPS.* ***(PRESUNTA SECUESTRADORA)***.

AL IDENTIFICAR ENTRE ELLOS A LAS DOS PERSONAS QUE INSTANTES ANTES HABÍAMOS VISTO QUE DESCENDIERON DEL VEHÍCULO, ELLO PORQUE UNO VESTÍA CAMISA COLOR NEGRO Y EL

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PÚBLICA

*OTRO PLAYERA COLOR AZUL, AMBOS PANTALÓN DE MEZCLILLA, RESULTARON SER LOS QUE DIJERON LLAMARSE ******* ****** ** ****, DE SOBRENOMBRE ********** ***, QUIEN VISTE CAMISA NEGRA Y EL OTRO DIJO LLAMARSE **** ***** ********* ********* VISTE PLAYERA COLOR AZUL, AL PREGUNTARLES POR LAS ARMAS QUE HABÍAMOS VISTO LLEVABAN EN SUS MANOS, RESPONDIENDO AMBOS QUE SE ENCONTRABAN EN EL INTERIOR DEL DOMICILIO, AL ENTRAR AL DOMICILIO OBSERVAMOS EN EL CUARTO DE LA ENTRADA AL LADO IZQUIERDO* ***DOS PERSONAS TIRADAS EN EL PISO, AMARRADOS DE MANOS CON LAZO Y CON LOS OJOS CUBIERTOS CON PEDAZOS DE COBIJA*** *QUIENES DIJERON LLAMARSE ** ******* ******* ******* ******, EDAD 69 AÑOS, CON DOMICILIO ***** ******* * ******* **** ****** ** ***** ******** *****., PRESUNTAMENTE PRIVADO DE SU LIBERTAD,* ***(SECUESTRADO).*** *** **** ****** ***** *******, EDAD 22 AÑOS, CON DOMICILIO EN CALLE ******** ******** * ****** *** ***** **** ********** ****** ****** ***** ******** *****., PRESUNTAMENTE PRIVADO DE SU LIBERTAD,* ***(SECUESTRADO),*** *A QUIENES CUESTIONAMOS EL MOTIVO POR EL CUAL SE ENCONTRABAN AHÍ Y* ***AMBOS MANIFESTARON QUE SE ENCONTRABAN SECUESTRADOS DESDE EL FIN DE SEMANA, PERO QUE A ESA CASA LOS HABÍAN LLEVADO EL DÍA LUNES 30 DE JULIO DEL PRESENTE AÑO,*** *MOTIVO POR EL CUAL INMEDIATAMENTE SE PROCEDIÓ A ASEGURAR EL ÁREA Y SE LLEVÓ A CABO UNA REVISIÓN MÁS EXHAUSTIVA, ENCONTRÁNDOSE EN UN COSTADO DE LA PUERTA PRINCIPAL, DOS FUSILES AK-47 CON CARGADORES PUESTOS Y ABASTECIDOS Y CON TIRO ARRIBA, POR LO QUE DE IGUAL FORMA SE PROCEDIÓ A SU ASEGURAMIENTO.*

DE IGUAL FORMA, LAS PERSONAS QUE DIJERON LLAMARSE 1. ******* ******* ******* *Y 2.* **** ****** ***** *******, *QUIENES AL MOMENTO EN QUE INGRESAMOS AL INTERIOR DEL INMUEBLE SE ENCONTRABAN VENDADOS DE LOS OJOS Y AMARRADOS DE LAS MANOS* ***Y SEÑALARON QUE LAS PERSONAS DEL SEXO FEMENINO QUE HABÍAN VISTO DETENIDAS EN EL LUGAR, LAS SEÑALABAN COMO QUIENES ASISTÍAN Y LES DABAN DE COMER A TODO EL GRUPO QUE SE ENCONTRABA EN LA CASA*** *DONDE LOS TENÍAN SECUESTRADOS.[…].*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Los testimonios de los elementos captores, así como de las víctimas y testigos, tienen valor probatorio en términos de los artículos 285 y 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, porque fueron emitidos por personas que por su edad, capacidad e instrucción tienen el criterio necesario para juzgar los actos que refieren, los cuales son susceptibles de conocerse a través de los sentidos, habiéndose impuesto de ellos por sí mismos y no por inducciones ni referencias de otros; que sus declaraciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y sus circunstancias esenciales, y no consta en autos que para declarar del modo en que lo hicieron hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni que hubiesen sido impulsados por engaño, error o soborno, que afecten su probidad e independencia de posición; además, el hecho de que **** ********* *******, **** ***** ********* **********, ****** ****** ********, ******** ***** ***** y ******* ******* ********* , sean elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional no demerita el alcance probatorio otorgado a su testimonio, pues lejos de estimarse que carecen de independencia para atestiguar debe darse a sus deposados el valor probatorio antes especificado, ya que conocieron de los hechos en ejercicio de sus funciones; máxime que no se advierte que tengan algún interés personal, distinto al ejercicio de sus labores, para perjudicar, entre otros, a la encausada; mientras que lo declarado por las víctimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, tienen valor probatorio preponderante, pues fueron quienes resintieron la acción ejecutada y les consta directamente lo pretendido por sus captores al privarlos de su libertad, en el caso, solicitar rescate por ellos.

Al respecto, cobra aplicación la jurisprudencia de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, consultable en la página 275, Tomo II, Materia Penal, del Apéndice al Semanario

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

Versión Pública PJF

Judicial de la Federación 1917-2000, del rubro siguiente:

"***TESTIGOS. APRECIACIÓN DE SUS DECLARACIONES***.".

Así como la jurisprudencia de la referida Sala que se aprecia en la página 163, Tomo II, Penal, del indicado Apéndice, de rubro:

"***OFENDIDO, VALOR DE LA DECLARACIÓN DEL***.".

Testimonios que se corroboran con la diligencia de **inspección ministerial** de **nueve de agosto de dos mil doce**[46], practicada por el agente del Ministerio Público de la Federación, en la que se dio fe de tener a la vista, una casa habitación ubicada en la ***** ******* * *** **** **** **** ******* *** ***** **** ** ****** ** *** ********* **********.

Lo señalado, también se concatena con los **dictámenes** periciales en materia de **representación gráfica** de **tres**[47] y **nueve de agosto de dos mil doce**[48], emitidos por la perito ******* ******* ********, al inmueble antes citado, donde fueron rescatadas las víctimas.

Las inspecciones adquieren eficacia demostrativa en términos del artículo 284 del Código Federal de Procedimientos Penales, al colmar los extremos de los artículos 208 y 209 del mismo ordenamiento, toda vez que las practicó funcionario con facultades para ello en la etapa de averiguación previa, como lo es el agente del Ministerio Público de la Federación, constitucionalmente instituido para la investigación de los delitos (artículo 21 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos); describiendo con claridad las características del objeto fedatado, de tal forma que quedó plenamente identificado; en tanto que el dictamen merece valor probatorio en términos del artículo 288 del código adjetivo federal del ramo, pues no fueron impugnados

[46] Fojas 496 a 499, tomo I, original.
[47] Fojas 174 a 201, tomo II, original.
[48] Fojas 117 a 121, tomo II, original.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

legal y oportunamente ni se desvirtuó su contenido con otros elementos de prueba, los emitió persona que cuenta con los conocimientos necesarios, toda vez que se desempeña como perito oficial en la materia, además que expresó las circunstancias y fundamentos que sirvieron de base para su opinión, que cumplen con las exigencias del artículo 234 de dicho compendio de normas.

Ello se sustenta, con la tesis de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación consultable en la página 66, volumen 163-168, Segunda Parte, Materia Penal, Séptima Época, del Semanario Judicial de la Federación, un cuyo rubro se lee:

> "***MINISTERIO PUBLICO, FACULTADES CONSTITUCIONALES DEL, EN LAS DILIGENCIAS DE AVERIGUACIÓN PREVIA. INSPECCIÓN OCULAR***.".

Y la jurisprudencia 256 emitida por la entonces Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página 188, tomo II, Materia Penal, Sexta Época, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, compilación 1917-2000, de la literalidad siguiente:

> "***PERITOS. VALOR PROBATORIO DE SU DICTAMEN***.".

En consideración de lo estipulado, con los elementos convictivos mencionados, se tiene por demostrada la existencia de dos personas privadas de su libertad, que es el **primero** de los elementos del tipo penal del delito en estudio.

El **segundo de los elementos del tipo penal del delito en cuestión**, consistente en que esa privación sea con el propósito de obtener rescate o cualquier beneficio, se deja asentado que la conducta descrita radica en el empleo de medios adecuados para privar de la libertad a una persona, esto mediante movimientos corporales voluntarios, cuyo resultado sea precisamente la privación ilegal de la libertad.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

PJF-Versión Pública

Bajo ese contexto, para la acreditación de los extremos previstos en la fracción I, del artículo 9, incisos a), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se destaca que el secuestro se traduce en una acción ejecutada deliberadamente, con la cual los activos lesionaron el bien jurídico tutelado, según se vio en función de que existe un nexo de causalidad entre el resultado típico y la conducta exigible, esto es, se privó de la libertad a ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, quienes fueron objeto de agresión verbal durante su cautiverio y los días siguientes, incluso fueron amenazados con perder la vida, si no se pagaba el rescate solicitado para su liberación.

Basta sostener que el sólo hecho de haberles restringido la libertad ambulatoria, es suficiente para estimar que han sufrido un daño irreparable en su persona, pues esa libertad no solamente es externa, sino que también tiene un carácter interno o moral, dado que los ofendidos no pueden tomar decisiones al momento de estar sometidos por los victimarios, su psique se ve afectada también por coacciones como la violencia moral, ya que al proliferársele amenazas para hacer o dejar de hacer algo o con la finalidad de que si no cumplen, continuarán encerrados o privados de la vida, lo que indudablemente conlleva a sostener que la libertad interior se ve vulnerada con esta clase de delitos.

Esta parte de la conducta del secuestro, se justifica en el sumario, pues se cuenta con la narrativa de hechos del sujeto pasivo ******* ******* *******, rendida el **tres de agosto de dos mil doce**, ante la Agente del Ministerio Público de la Federación, Titular de la Agencia Segunda de la Subdelegación de Procedimientos Penales y Amparo “A”, de la entonces Procuraduría General de la República, en esta localidad, en la cual en lo que aquí interesa refirió que el **treinta de julio de dos mil doce**, al

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

encontrarse en su rancho, cerca de ** ***** ****** ****** *** ********* ** *** ********* **********, en compañía de su trabajador **** ****** ***** *******, aproximadamente como a las cinco de la tarde, se percató que al fondo del rancho se encontraban varias camionetas, que al verlas se quiso regresar, siendo que una de las camionetas los comenzó a seguir, que su trabajador se percató que los tripulantes de dicha camioneta les iban apuntando con armas largas, optando por detenerse, que a bordo de dicha camioneta iban cuatro personas, las cuales portaban armas largas en sus manos, que los mismos los subieron a la camioneta, los amarraron y les vendaron los ojos, que los llevaron al fondo de su rancho y una de esas personas le pone un arma de fuego en la espalda y le preguntó que de quien era el ganado que se encontraba en el rancho, respondiendo que de él, que después los llevaron a otro lugar que al parecer era una bodega, que una persona lo hincó, que esa persona ahora sabe que se llama **** ***** ********* ********, le pegó una cachetada al realizarle diversos cuestionamientos, asimismo, refiere que esa persona le comentó que su jefe quería dos millones de pesos a cambio de su liberación, comentándole que tal vez podía conseguir un millón, que al día siguiente le dijo que su jefe no quería un millón, que quería un millón y medio de pesos, por lo que le marcó por teléfono a su hijo ******** a fin de que consiguiera la mencionada cantidad, que al día siguiente le volvió a marcar a su hijo para ver si ya tenía el dinero, contestándole su hijo que no era tan fácil, y en ese momento **** ***** le quitó el su teléfono y le dijo a su hijo que si para el día siguiente no tenían el dinero, iban a matar a su papá.

Lo que se concatena con la declaración rendida el **tres de agosto de dos mil doce**, del sujeto pasivo de nombre **** ****** ***** *******, quien manifestó en lo que aquí interesa que al estar en compañía de su jefe ******* ******* *******, en el rancho propiedad de este último, se percataron de la presencia de una

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

Versión Pública

camioneta, la cual los alcanzó y al tratar de huir, los tripulantes de esta sacaron armas, optando por pararse, que estas personas los revisaron, les quitaron sus teléfonos celulares, y los subieron a su camioneta, amarrándolos y vendándoles los ojos, que los llevaron a una casa donde los tenían privados de su libertad, y que al momento de ser rescatados por los elementos del Ejército, se encontraban en el suelo amarrados y vendados de los ojos.

Probanzas que fueron valoradas al estudiar el citado elemento y cuyas consideraciones se tienen por reproducidas en este apartado, resultando innecesario transcribir aquéllos razonamientos, remitiéndonos a los mismos.

Deposados que se encuentran corroborados con la declaración del testigo ******** ******* *******, quien es hijo del sujeto pasivo ******* ******* ******* y que con relación a los hechos manifestó que el martes **treinta y uno de julio de dos mil doce**, aproximadamente a las tres de la tarde, recibió una llamada de su padre, en la cual le manifestó que se encontraba privado de su libertad y que tenía que conseguir un millón y medio de pesos para pagar el rescate solicitado, que en la misma llamada, después una persona de voz masculina le dijo que necesitaba que consiguiera rápido el dinero, que él estaba muy asustado, y que habló con su familia, ya que tenían miedo de denunciar ante la autoridad competente.

Que el miércoles **uno de agosto de dos mil doce**, aproximadamente a las diez de la mañana que por la voz supone era la misma persona con la que se había comunicado el día anterior, le preguntó que si ya tenía el dinero, a lo cual le contestó que no, que aproximadamente a las cinco de la tarde de ese mismo día, recibió nuevamente una llamada de la misma persona, preguntándole si ya tenía el dinero, contestando que no, que lo esperaran, a lo que él le contesto que se apurara, porque si no él sabía lo que le iba a pasar a su padre,

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Posteriormente, el jueves **dos de agosto de dos mil doce**, aproximadamente a las ocho de la mañana le avisaron que elementos del ejército se encontraban en la casa de su padre, dirigiéndose hacia ese lugar, en el cual los elementos castrenses le indicaron que no entregara ningún rescate, ya que su padre había sido rescatado junto con su trabajador **** ****** ******* y que los mismos iban a ser presentados en las instalaciones de la entonces Fiscalía General de la República en Matamoros.

Testimonios que adquieren valor probatorio de acuerdo con lo que dispone el artículo 285, del Código Adjetivo Federal, y se les otorga eficacia probatoria en términos de lo dispuesto por el numeral 289, del Código Federal de Procedimientos Penales, pues por su edad, capacidad e instrucción, tienen el criterio necesario para juzgar el acto; que el hecho de que se trata es susceptible de conocerse por medio de los sentidos y versa sobre circunstancias que conoció por sí mismo, ya que es hijo de la víctima ******* ******* *******, además fue testigo y partícipe en las llamadas que recibía, para negociar la liberación de las víctimas, por lo que se revela naturalidad en su expresión acorde con su edad, de ahí que sus declaraciones no son producto de inducciones, ni referencias de otro, son claras y precisas, sin dudas ni reticencias, ya sobre la sustancia de los hechos, ya sobre sus circunstancias esenciales, y sin que exista un sólo dato dentro de autos, de que el testigo de mérito haya sido obligado para declarar en la forma en que lo hizo, por medio de la fuerza o impulsado por engaño, error o soborno.

Resulta aplicable a lo considerado la tesis localizable en la página 56, segunda parte, tomo LXIII, del Semanario Judicial de la Federación, sustentada por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Sexta Época, cuyo rubro es:

> "***TESTIGOS, VALORACIÓN DE LA PRUEBA DE. FAMILIARES U OFENDIDOS***.".

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

De la reseña de tales medios de convicción, se resalta el hecho de que **** ***** ********* tuvo como intención obtener un rescate a cambio de la liberación de las personas que mantuvieron en cautiverio, ya que solicitó a ******** ******* *******, quien es hijo del sujeto pasivo ******* ******* *******, la cantidad de un millón y medio de pesos, ello para liberar a su padre y al trabajador **** ****** ***** *******.

Esas circunstancias, ya fueron valoradas y ponderadas en párrafos que anteceden, de las que se puede válidamente sostener que los pasivos y el hijo de uno de ellos, por la naturaleza del delito que nos ocupa, son claros en externar la finalidad buscada por el activo, en el caso el rescate del mismo a cambio de su libertad o su vida, lo cual es configurativo de la conducta a que se refiere el inciso a), fracción I, del artículo 9, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

De lo plasmado en párrafos que anteceden se considera que la **diligencia de inspección ministerial** practicada el **nueve de agosto de dos mil doce**[49], por Aracely López Verdugo, agente del Ministerio Público de la Federación, en el que dio fe del inmueble donde se encontraban los sujetos pasivos privados de su libertad; los **dictámenes** de **representación gráfica** de **tres**[50] y **nueve de agosto de dos mil doce**[51], emitidos por la perito ******* ******* ********, el primero, relativo a los vehículos; y, el segundo, respecto al domicilio citado, son aptos para justificar el elemento del tipo penal en estudio, pues, aunque no contienen datos sobre la privación de la libertad de las víctimas, la obtención de un rescate o la colaboración para obtener algún beneficio económico por parte de los sujetos activos, sí son útiles para demostrar los vehículos y el

[49] Fojas 496 499, tomo I, original.
[50] Fojas 174 a 201, tomo II, original.
[51] Fojas 117 a 121, tomo II, original.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

inmueble que éstos utilizaron para ejecutar sus actos ilícitos.

Lo que en su conjunto resulta apto para tener por justificado el tipo penal del delito en la medida en que tornan aún más confiables las declaraciones de ******* ******* ******* y **** ***** ***** *******, en cuanto a la manera en que los tenían privados de la libertad dentro de la casa ubicada en calle ******* * y **** ** *****, de la colonia ********** ***** ***** *****, en *** ********, **********, de donde fueron rescatados por el Ejército Mexicano.

En base a lo expuesto y de la articulación de todas las probanzas referidas en el presente considerando, se pone de manifiesto la privación ilegal de la libertad de que fueron objeto ******* ******* ******* y **** ***** ***** *******, ya que la privación de la libertad no necesariamente debe ser absoluta, pues aun considerando la posibilidad de deambular en un recinto, el delito se perfecciona en su materialidad, si no hay posibilidad de comunicación con personas ajenas al o a los secuestradores, ni de tener acceso al exterior de un recinto o finca para poder huir; pudiéndose igualmente emplear actos de constreñimiento físico, violentos e inclusive fraudulentos.

Vale invocar la jurisprudencia 1a./J.4/98, consultable en la página 92, tomo VII, febrero de 1998, Novena Época, Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro es:

> "***PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD, CONFIGURACIÓN DEL DELITO DE***.".

En esa tesitura, también las pruebas analizadas dejan ver, que efectivamente lo declarado por los ofendidos ******* ******* ******* y **** ***** ***** *******, coinciden con el resto de los medios de convicción adminiculadas de manera indiciaria una con otra, en la medida que los nombrados señalaron cómo fueron

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF-Versión Pública

secuestrados, las amenazas que les proliferaron éstos, la cantidad monetaria que pedían como rescate y el lugar en que se encontraban privados de su libertad, con el objeto de pedir rescate por ellos, reconociendo incluso a **** ***** *********, como la persona que le robó catorce mil pesos moneda nacional a ******* ******* y además, como quien estuvo hablando con ******** ******* *******, para pedirle el rescate por la cantidad de un millón y medio de pesos moneda nacional para dejar a su padre y su trabajador en libertad.

Es aplicable la jurisprudencia I.1o.P. J/19, visible en la página 2982, tomo XXX, septiembre de 2009, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que textualmente dispone:

> "***PRUEBA INDICIARIA. NATURALEZA Y OPERATIVIDAD***.".

Al caso se aplica la tesis XV.4o.8 P, de la página 2114, tomo XXIII, marzo de 2006, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de los Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, de rubro:

> "***SECUESTRO. PARA SU CONFIGURACIÓN EL ELEMENTO OBJETIVO CONSISTENTE EN LA PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD DEBE ESTAR REGIDO POR EL ELEMENTO SUBJETIVO QUE ES LA FINALIDAD MOTIVADORA DE ESE HECHO (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA)***.".

Así, con los elementos demostrativos mencionados, de conformidad con lo que disponen los artículos 284, 285, 288 y 289, del Código Federal de Procedimientos Penales, en términos del 286 de la Ley Adjetiva de la Materia, al ser relacionados entre sí de manera lógica y natural, son eficaces e idóneos para acreditar los elementos del tipo penal del delito de **PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD EN LA MODALIDAD DE SECUESTRO**, previsto y

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

sancionado en el artículo 9, fracción I, inciso a), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en agravio de ******* ******* ******* y **** ***** ***** *******, debido a que se acredita que alguien (en este momento el estudio se realiza de manera impersonal) con el objeto de pedir rescate, privó de la libertad de manera ilegal a ******* ******* ******* y a **** ***** ***** *******, el **treinta de julio de dos mil doce**, en un rancho ubicado ***** *** ***** ****** *****, en el municipio de *** ********, **********, puestos en cautiverio en un inmueble ubicado en las inmediaciones de la calle ******* * y **** ** *****, de la colonia ********** ***** ***** *****, en *** ********, **********, hasta el **dos de agosto de dos mil doce**, donde fueron rescatados por elementos del Ejército Mexicano.

En lo conducente, se invoca la tesis XX. 1o.118 P, visible en la página 892, Libro IX, enero de mil novecientos noventa y nueve, Novena Época, Tribunales Colegiados de Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, de rubro siguiente:

> "***PLAGIO O SECUESTRO. ES IRRELEVANTE QUIÉN DE LOS RESPONSABLES EXIGIÓ EL RESCATE***.".

En cuanto las **agravantes** previstas en el artículo 10, fracción I, incisos **b)** y **c)**, de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que atento al sentido literal, a la letra dice:

> ***"Artículo 10.*** *Las penas a que se refiere el artículo 9 de la presente Ley, se agravarán:*
>
> ***I.*** *De veinticinco a cuarenta y cinco años de prisión y de dos mil a cuatro mil días multa, si en la privación de la libertad concurre alguna o algunas de las circunstancias siguientes:*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

(…)

b) Que quienes la lleven a cabo obren en grupo de dos o más personas;

c) Que se realice con violencia;

La **primera** de las agravantes en comento, se refiere a una pluralidad de sujetos en el acto delictivo que nos ocupa, lo cual encuentra sustento en la peligrosidad demostrada, por sus autores, que se saben respaldados entre sí, pudiendo centrar la atención en la indefensión de la persona ofendida ante la cantidad de sus atacantes.

En otras palabras, los agentes activos pueden realizar el delito de secuestro, de una manera más fácil, pues es lógico que entre más personas intervienen para la consumación de un delito, menos dificultad tendrán el realizarlo, por existir entre las activos y el pasivo, una superioridad numérica.

Esa superioridad es, precisamente, la conducta que el legislador agravó en tratándose del delito de privación ilegal de la libertad, pues puede dañar más que si se ejecutase la privación ilegal de la libertad solamente por una persona.

En ese contexto, la **primera agravante** consistente en que los activos que lleven a cabo el ilícito de privación ilegal de la libertad, obren en grupo de dos o más personas (artículo 10, fracción I, inciso b), se justifica con el **parte informativo y puesta a disposición de dos de agosto de dos mil doce**, suscrito y ratificado ante el Ministerio Público de la Federación, por sus suscriptores **** ********* ******** **** ***** ********* ********** ****** ****** ********* ******** ***** ***** y ******* ******* *********, elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional, del que se desprende que detuvieron a los

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Pública

activos (cinco hombres y dos mujeres) aproximadamente a las siete horas de dos de agosto de la citada anualidad, en virtud de que mantenían privados ilegalmente de su libertad a los pasivos (dos personas) en la **** ********** *** ******* ******* ** ** ***** ******* ****** * **** ** ****** ** ** ******* ********** ***** ***** ****** ** *** ********* **********.

Ahora, en relación a la **segunda agravante**, consistente en que el delito de privación ilegal de la libertad se lleve a cabo con violencia (artículo 10, fracción I, inciso c), se demuestra con las **declaraciones** de las víctimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, quienes fueron coincidentes en manifestar que el día lunes **treinta de julio de dos mil doce**, aproximadamente a las cinco de la tarde, se dirigían al rancho a bordo de una camioneta marca Chevrolet dos mil doce, mexicana, color blanco, y al entrar al rancho, al fondo vieron que había unas camionetas, las cuales al verlas intentaron regresarse y salir del rancho, siendo interceptados por una camioneta que era tripulada por cuatro personas tres hombres y una mujer, quienes traían armas largas en sus manos, subiéndolos a una camioneta, amarrándolos de las manos y vendándolos de los ojos, para posteriormente pedir dinero por su rescate, amenazándolos y exigiéndoles la cantidad de un millón y medio de pesos, diciéndoles a sus víctimas que si no pagan los iban a matar.

Además, obra en autos la **declaración ministerial** de ******** ******* *******, quien refirió que después del secuestro de su padre ******* ******* *******, recibió varias amenazas telefónicas en las que los secuestradores le exigieron un millón y medio de pesos por la liberación de su progenitor, amenazándolo que de no pagar el rescate matarían a su padre; con lo anterior, se acredita que la conducta desplegada por los motivos se llevó a cabo con violencia.

Los testimonios de los elementos del Ejército Mexicano, así

Versión Pública

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

como de las víctimas y testigo, revisten valor probatorio en términos de los artículos 285 y 289 del Código Federal de Procedimientos Penales, porque fueron emitidos por personas que por su edad, capacidad e instrucción tienen el criterio necesario para juzgar los actos que refieren, los cuales son susceptibles de conocerse a través de los sentidos, habiéndose impuesto de ellos por sí mismos y no por inducciones ni referencias de otros; que sus declaraciones son claras y precisas, sin dudas ni reticencias sobre la sustancia del hecho y sus circunstancias esenciales, y no consta en autos que para declarar del modo en que lo hicieron hayan sido obligados por fuerza o miedo, ni que hubiesen sido impulsados por engaño, error o soborno, que afecten su probidad e independencia de posición; además, el hecho de que **** ********* *******, **** ***** ********* **********, ****** ****** ********, ******** ***** ***** y ******* ******* *********, sean elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional, no demerita el alcance probatorio otorgado a esa probanza, pues lejos de estimarse que carecen de independencia para atestiguar debe darse a sus deposados el valor probatorio antes especificado, ya que conocieron de los hechos en ejercicio de sus funciones; máxime que no se advierte que tengan algún interés personal, distinto al ejercicio de sus labores, para perjudicar a las encausadas; mientras que lo declarado por las víctimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, tienen valor probatorio preponderante, pues fueron quienes resintieron la acción ejecutada por las activos, y les consta directamente lo pretendido por sus captores al privarlos de su libertad, en el caso, solicitar rescate por ellos.

Además, respecto a la condición de que el acto privativo de libertad se realice con violencia, de acuerdo con el artículo 10, fracción I, inciso c), del ordenamiento arriba mencionado, se atiende al hecho de que si bien la violencia física constituye de ordinario el medio de que se valen los delincuentes para ejecutar el delito, la

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

violencia moral puede serlo también.

Incluso cabe decir, que en cuanto a la violencia su concepto engendra una valoración jurídica y está definida en nuestro Código Penal Federal, específicamente en el precepto 373, que dispone:

> "***Artículo 373.-*** *La violencia a las personas se distingue en física y moral.*
>
> ***Se entiende por violencia física en el robo:*** *la fuerza material que para cometerlo se hace a una persona.*
>
> ***Hay violencia moral:*** *cuando el ladrón amaga o amenaza a una persona, con un mal grave, presente o inmediato, capaz de intimidarlo*.".

Destacándose que la violencia física es la fuerza material que se ejerce al sujeto pasivo, logrando el aniquilamiento de su voluntad y, de ahí que, integra la calificativa en cuestión.

Conducta que puede definirse como aquella lesión de cualquier tipo infringida por una persona a otra, ya sea mediante golpes, mordeduras, quemaduras o cualquier otro medio que sea susceptible de causar lesiones, lo cual se desarrolla de carácter intencional y no accidental, pues tiene el firme propósito de lastimar y causar grave daño a la otra persona.

Esta conducta nos lleva a pensar en el maltrato, el cual supone un atentado contra la dignidad, la integridad física e incluso contra la autoestima de la víctima todos ellos derechos protegidos por nuestro ordenamiento jurídico.

No sólo es peligrosa la violencia física como tal, sino que también tiene otras consecuencias, como puede ser la aparición de estrés psicológico, en cuyo caso podríamos hablar, al mismo tiempo, de violencia o maltrato psicológico, el cual es más difícil de diagnosticar, valorar y tratar, dado que no tiene el carácter claro y perceptible de la violencia física.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

Por su parte, la violencia moral consiste en todo aquello que envuelve una agresión emocional, aunque no sea ni consciente ni deliberada, entrando aquí la ridiculización, coacción moral, sospecha, intimidación etcétera.

Tal tipo de violencia, puede muchas veces ocurrir sin ninguna agresión verbal, manifestándose exclusivamente con gestos, actitudes e incluso miradas.

En síntesis, la violencia física es una fuerza material que se tiene para cometer un hecho que puede ser catalogado como delito; mientras que la violencia moral, es aquella fuerza mental que consiste en coaccionar a otros por medio de amenazas o intimidaciones verbales o corporales, para perseguir un mismo fin.

Sobre el tema, se invoca la tesis 1a./J. 39/2001, visible en la página 247, libro XIV, octubre de dos mil uno, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que reza:

> "***ROBO. LA VIOLENCIA COMO MEDIO COMISIVO DEL DELITO PREVISTO EN EL ARTÍCULO 371, PÁRRAFO TERCERO, DEL CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL SE INTEGRA EN TÉRMINOS DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 373, DE DICHO ORDENAMIENTO LEGAL***.".

A la luz de los conceptos expuestos, la agravante en cuestión se reitera demostrada con las **declaraciones** emitidas por los sujetos pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** ******* el **tres de agosto de dos mil doce**, mismas que ya fueron valoradas con anterioridad, sin que sea necesario su transcripción, ya que de ellas se advierte que ambos fueron golpeados y amenazados con privarlos de la vida, por sus secuestradores con armas de fuego, durante el tiempo en que estuvieron en cautiverio.

Además, del **dictamen** en materia de **medicina forense** de **tres de agosto de dos mil doce**[52], emitido y ratificado por el perito

[52] Fojas 111 a 115, tomo I, original.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Miguel Alfredo Martínez Yerena, se desprende, lo siguiente:

> *"…J. NIEVES EMIGDIO VIDALES MENDOZA presenta hiperemia conjuntival de ángulo interno en ojo izquierdo, y una equimosis de color rojo vinoso puntiforme en párpado inferior izquierdo...*
>
> *…ANÁLISIS MÉDICO LEGAL: En el presente caso, …J.NIEVES EMIGDIO VIDALES MENDOZA…**sí presentan lesiones recientes al exterior del tipo de las contusiones simples (equimosis, excoriaciones)**…*
>
> *CONCLUSIONES*
>
> *…PRIMERA: J. NIEVES EMIGDIO VIDALES MENDOZA…presentan lesiones que no ponen peligro la vida y tardan en sanar menos de quince días…."*

Asimismo, el **dictamen** pericial en materia de **psicología forense** de **cuatro de agosto de dos mil doce**[53], emitido y ratificado por el perito Felipe Mariano Ortega Campos, practicado a las victimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******,

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

se concluyó:

> *"…ÚNICA*
>
> *De acuerdo al presente estudio se determina que los CC. EMIGDIO VIDALES MENDOZA Y JUAN CARLOS TAPIA CLAUDIO presentan signos y síntomas surgidos como consecuencia de la privación ilegal de la libertad que refieren haber vivenciado, de tal manera que **se encuentran en estado y condición psicológica alterada.***
>
> *De acuerdo a lo anterior se recomienda que ambos sean canalizados para recibir atención psicológica especializada que les permita reconstruir su condición de equilibrio previa al evento traumático…"*

Como se advierte de los citados dictámenes periciales se desprende que los sujetos pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, cuando fueron privados de la libertad, se usó armas de fuego, con lo que éstos fueron sometidos a

[53] Fojas 279 a 296, tomo I, original.

PJF Versión Pública

violencia física y moral, que incluso les ocasionó lesiones en la persona de ******* *******; además, las víctimas estuvieron en una situación que los llevó a un estado de condición psicológica alterada.

Así, de los relatados elementos de convicción, se tiene por acreditada la agravante de **violencia** en torno al ilícito de privación ilegal de la libertad, a que se constriñe el **artículo 10, fracción I, inciso c), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos**, pues ha quedado establecido que los ofendidos fueron golpeados, amenazados, e intimidados por los agentes del delito, empleando para ello armas de fuego, vocabulario fuerte y soez, lo cual indudablemente genera un estado de desequilibrio emocional en la persona que resiente el antisocial que nos ocupa.

De lo señalado se advierte que la conducta desplegada por los activos se realizó haciendo uso de la violencia, pues la fuerza física y moral que emplearon y los medios de los que se allegaron, para someter a los agraviados en contra de su voluntad, revela un dominio material contra las víctimas, lo que hace suponer válidamente que la privación de la libertad de éstos fue llevada a cabo de manera ilegal y con violencia.

Máxime, si se toma en cuenta que además de la fuerza física ejercida por los agentes del delito, hubo violencia moral al haber sometido a los pasivos con armas de fuego. Artefactos que con el sólo hecho de ser mostrado a cualquier persona, intimida, pues su propósito es precisamente para eso, ya que sirve para lastimar e incluso para privar de la vida; de lo que se sigue entonces, que en el caso que nos ocupa se configuran los extremos señalados en el artículo 10, fracción I, incisos b) y c), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI, del artículo 73, de la Constitución

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Resulta aplicable la tesis I.9o.P.49 P, visible en la página 1969, tomo XXII, agosto de 2005, Novena Época, Noveno Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, que dispone:

> "***PRIVACIÓN DE LA LIBERTAD PERSONAL. LAS CALIFICATIVAS CONTENIDAS EN EL PÁRRAFO CUARTO DEL ARTÍCULO 160 DEL NUEVO CÓDIGO PENAL PARA EL DISTRITO FEDERAL APLICAN AL SUPUESTO DEL PÁRRAFO QUINTO DEL CITADO NUMERAL, SÓLO COMO AGRAVANTES***.".

En tales condiciones, con los medios de convicción antes relatados, a los que se les confiere eficacia demostrativa, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 206 y 285 al 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, se acreditan todos y cada uno de los elementos integradores del delito de **privación ilegal de la libertad**, previsto y sancionado en el artículo 9, fracción I, inciso a, en relación con las agravantes contenidas en el ordinal 10, fracción I, incisos b) y c) de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, vigente en la época de los hechos, ya que demuestran que aproximadamente a las diecisiete horas del treinta de julio de dos mil doce (**circunstancias de tiempo**), en las inmediaciones de un rancho ubicado cerca del ejido Pancho Villa, municipio de la ciudad de San Fernando, Tamaulipas, un grupo de diversos sujetos (**agravante-obrar en grupo de dos o más personas**), a través de la violencia física y moral (**agravante-violencia**), pues los amagaron con armas de fuego y los amenazaron con privarlos de la vida si no pagaban su rescate, privaron de su libertad a ******* ******* ******* y **** ****** ***** ******* (**sujetos pasivos**), ello con el fin de obtener un rescate (beneficio económico), a través de los familiares de la

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

víctima (**circunstancias de modo**); trasladándolos posteriormente a la casa habitación sin número ubicada en la ***** ******* ****** * **** ** ****** ** ** ******* ********** ***** ***** ****** ** *** ********* ********** (**conducta**), hasta el dos de agosto de esa anualidad en que fueron rescatados por elementos de la Secretaría de la Defensa Nacional (**circunstancias de lugar**); causando con ello afectación en la libertad física de los pasivos, bien jurídico tutelado por la norma legal que prevé y sanciona el delito en cuestión.

Sirve de apoyo a lo dicho, la Jurisprudencia VI.2o. J/174, en Materia Penal, visible en la página 96, Tomo IX, Febrero de 1992, Octava Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, del Semanario Judicial de la Federación, con registro digital 220391, que a la letra reza:

> *"**PRUEBA CIRCUNSTANCIAL. VALORACION DE LA**. La prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene, como punto de partida, hechos y circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpable y acerca de las circunstancias del acto incriminado."*

SEXTO. ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD PENAL ATINENTE AL DELITO DE PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD. Una vez acreditado el **delito** de **privación ilegal de la libertad**, previsto y sancionado por los artículos 9, fracción I, inciso a) y 10, fracción I, incisos b) y c), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estado Unidos Mexicanos, procede ahora determinar la responsabilidad penal de ******** ***** ******** ******, en términos del

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

diverso numeral 13, fracción III, del Código Penal Federal.

Al efecto, el agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, sustentó su acusación esencialmente, en los siguientes medios de prueba:

- **Declaraciones ministeriales** de los agentes pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******.
- **Comparecencia ministerial** rendida por ******** ******* *******, quien resultó ser hijo de la víctima ******* ******* *******.
- **Inspección ministerial** practicada por el agente del Ministerio Público Federal, respecto al inmueble donde se encontraban en cautiverio los sujetos pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******.
- **Denuncia de hechos** de **dos de agosto de dos mil doce** firmado y **ratificado** por **** ********* ******** **** ***** ********* ********** ****** ****** ********* ******** ***** ***** * ******* ******* *********, elementos del Ejército Mexicano de la Secretaría de la Defensa Nacional.
- **Declaraciones ministeriales**, **preparatorias** y **testimoniales** a cargo de ** ******* ****** ** **** ***** *** ********** ***** ** *** ******* ******* ******* ** ******** ****** ********* ** ***** ******** ****** * ***** ********* ** ******** ***** ******** ****** * ** ******** ***** *******

Medios de convicción con las que concluyó que existen indicios y pruebas plenas, suficientes que demuestran:

Que aproximadamente a las siete horas del día **dos de agosto de dos mil doce**, siete sujetos ** ******* ****** ** ***** ***** *** ********** ***** ** *** ******* ******* ******* ** ******** ****** ********* ** ***** ******** ******* ** **** ***** ********* ********* ** ******** ***** ******** ****** * ** ******** ***** ******* mantenían privados de su libertad a ******* ******* ******* y **** ****** ***** ******* , en una casa

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

habitación sin número ubicada en la ***** ******* ****** * **** ** ****** ** ** ******* ********** ***** ***** ****** ** *** ********** **********, a quienes mantenían atados de las manos y vendados de los ojos, con la finalidad de obtener un lucro para sí o interpósita persona; es decir, que en las circunstancias de modo, tiempo y lugar precisadas unos sujetos participaron junto con otros, con violencia en la privación de la libertad de diversas personas conducta con la cual vulneraron el bien jurídico tutelado por la norma penal, consistente en la libertad deambulatoria de ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******.

Luego, **previo a analizar si se encuentra acreditada o no la responsabilidad penal de** ******** ***** ******** ****** en la comisión del citado ilícito, es pertinente puntualizar que en el presente caso, en auto **veintiocho de junio de dos mil veintitrés**, se tuvo al defensor Público Federal adscrito, promoviendo a favor de la procesada ******** ***** ******** ******, incidente de sobre el cese o modificación de la medida cautelar de prisión preventiva.

Posteriormente, el **trece de octubre de dos mil veintitrés**, se declaró **fundado** dicha incidencia; y, en audiencia de debate celebrada el **quince de noviembre de dos mil veintitrés**, se **modificó** la citada medida por la de presentación ante este Juzgado de Distrito a firmar en el libro de control de procesados, el día primero de cada mes, determinación que **causó estado** el **treinta de noviembre de esa anualidad.**

En dicha incidencia se consideró resolver con perspectiva de género, aun cuando las partes no lo solicitaran, a fin de verificar si existía una situación de violencia o vulnerabilidad que, por cuestiones de género, impidiera una correcta impartición justicia.

Después del análisis de las constancias que integran el sumario, se obtiene que existe una relación afectiva entre ******** ***** ******** ****** y su coprocesado ***** ********

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

******.

Además, se considera que la ahora sentenciada al momento de efectuar la conducta que se le imputa, por su calidad de mujer, se encontraba en un estado de vulnerabilidad, pues está acreditado que para llevar a cabo la privación de la libertad de ******* ******* ******* y **** ****** ***** ******* , fueron diversas personas, y que se utilizaron armas de fuego, lo que evidentemente es un aspecto determinante para considerar que estaba sometida, e idóneo para obligarla a realizar la función de proporcionar los alimentos a los pasivos, puesto que el mencionado en segundo término señaló: "***y las señoras eran quien nos daban de comer".***

Por tanto, se advierten **elementos para juzgar con perspectiva de género** respecto a la ahora sentenciada, por las siguientes razones:

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

I. <u>Elementos para Juzgar con Perspectiva de Género.</u>

La Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis de jurisprudencia 1a./J. 22/2016 (10a.), publicada con registro digital 2011430, Décima Época, Materia Constitucional, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 29, Abril de 2016, Tomo II, página 836, del rubro "**ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO**", determinó que el reconocimiento de los derechos humanos a la igualdad y a la no discriminación por razones de género, deriva en que todo órgano jurisdiccional debe impartir justicia con base en una **perspectiva de género**, para lo cual, debe implementarse un método en toda controversia judicial, **aun cuando las partes no lo soliciten**, a fin de verificar si existe una situación de violencia o vulnerabilidad que, por cuestiones de género, impida impartir justicia de manera completa e igualitaria.

Versión Pública

Dicha metodología es aplicable con independencia del carácter o calidad con que comparezca al procedimiento penal la persona en favor de quien se utiliza o haya instado el recurso o juicio, pues lo que se busca con dicha perspectiva es identificar alguna situación de violencia o vulnerabilidad que pudiera incidir en la valoración de las pruebas, como ocurre en los casos donde existe relación de parentesco, (**como en el caso concreto, entre la inculpada y su coprocesado**), ya que lo que importa destacar es el contexto de posible de violencia familiar reiterada y sistemática que pudo influir en la comisión del delito, a fin de constatar la verosimilitud y valoración lógica de las pruebas que sostienen la postura de cada una las partes, con la finalidad de lograr una eficaz protección de grupos o sectores vulnerables y juzgar el caso de manera racional, integral y congruente.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

Conforme a estas premisas, los patrones culturales e históricos que promueven una idea de superioridad del hombre (machismo-cultura patriarcal), hacen que la violencia psicológica sea invisibilizada y aceptada por las mujeres como algo “normal”.

En la situación concreta, existe la posibilidad de identificar un estado de vulnerabilidad directa respecto de la aquí sentenciada, pues en circunstancias generales, alguna situación de poder se ejerce por terceros a partir de pautas sistemáticas, sutiles y, en algunas ocasiones, imperceptibles, que amenazan la madurez psicológica de una persona y su capacidad de autogestión y desarrollo personal, por lo tanto, deben ser analizados tomando como base la perspectiva de género.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

a. Premisa de derechos fundamentales.

Por ello, cobra relevancia lo dispuesto en el artículo 1° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que impone la obligación de analizar el asunto, conforme a una perspectiva de

género, esto es, considerar las costumbres de la dinámica social en México.

Es acorde la tesis 1a. CLX/2015 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2009084, Décima Época, Materia Constitucional, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 18, Mayo de 2015, Tomo I , página 431, que dice:

> *"**DERECHO DE LA MUJER A UNA VIDA LIBRE DE DISCRIMINACIÓN Y VIOLENCIA. LAS AUTORIDADES SE ENCUENTRAN OBLIGADAS A ADOPTAR MEDIDAS INTEGRALES CON PERSPECTIVA DE GÉNERO PARA CUMPLIR CON LA DEBIDA DILIGENCIA EN SU ACTUACIÓN**. El derecho de la mujer a una vida libre de discriminación y de violencia se traduce en la obligación de toda autoridad de actuar con perspectiva de género, lo cual pretende combatir argumentos estereotipados e indiferentes para el pleno y efectivo ejercicio del derecho a la igualdad. De conformidad con el artículo 1o. constitucional y el parámetro de regularidad constitucional, la obligación de todas las autoridades de actuar con la debida diligencia adquiere una connotación especial en casos de violencia contra las mujeres. En dichos casos, el deber de investigar efectivamente tiene alcances adicionales. En los casos de violencia contra las mujeres, las autoridades estatales deben adoptar medidas integrales con perspectiva de género para cumplir con la debida diligencia. Estas medidas incluyen un adecuado marco jurídico de protección, una aplicación efectiva del mismo, así como políticas de prevención y prácticas para actuar eficazmente ante las denuncias. Incumplir con esa obligación desde los órganos investigadores y los impartidores de justicia puede condicionar el acceso a la justicia de las mujeres por invisibilizar su situación particular."*

Esa especial ponderación se encuentra también en el artículo 7 de la **Ley General de Acceso de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia**, que dice:

> *"CAPÍTULO I*
>
> ***DE LA VIOLENCIA EN EL ÁMBITO FAMILIAR***

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

"…ARTÍCULO 7.- Violencia familiar: Es el acto abusivo de poder u omisión intencional, dirigido a dominar, someter, controlar, o agredir de manera física, verbal, psicológica, patrimonial, económica y sexual a las mujeres, dentro o fuera del domicilio familiar, cuyo Agresor tenga o haya tenido relación de parentesco por consanguinidad o afinidad, de matrimonio, concubinato o mantengan o hayan mantenido una relación de hecho.
[…]"

En este sentido, el espectro de protección es amplio porque no se limita a una visión formal de la igualdad, sino que va más allá. Prohíbe la discriminación por objeto o resultado, es decir, con o sin intención, que afecte no solo el reconocimiento, sino también el goce o ejercicio de los derechos humanos y libertades fundamentales. Además, atiende a los distintos ámbitos donde puede darse la discriminación (político, económico, social, cultural, civil o cualquier otro), por lo que aplica en las esferas tanto pública como privada, esta última, que es el caso concreto, atiende el entorno familiar en que aconteció la conducta imputada.

Al respecto, el artículo 1 de la **Convención sobre la Eliminación de todas las formas de Discriminación contra la Mujer –CEDAW-** establece que el Estado denotará toda distinción, exclusión o restricción basada en el sexo que tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce o ejercicio por la mujer, independientemente de su estado civil, sobre la base de la igualdad del hombre y la mujer, de los derechos humanos y las libertades fundamentales en las esferas política, económica, social, cultural y civil o en cualquier otra esfera.

Los vínculos afectivos, de confianza o sus similares propician que la persona baje la guardia respecto a su propia percepción de seguridad. Incluso, frente a situaciones de actos delictivos, como es el caso, porque las personas en desventaja no cuestionan las órdenes o disposiciones del que asume como líder. (Páginas 117,

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

227 y 228 del **Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género**).

En orden convencional, las recomendaciones generales 28 y 35 del **Comité de las Naciones Unidas para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer (Comité CEDAW)**, en las cuales se evidenció que el contexto ideológico, social y cultural en que se desenvuelven las relaciones entre mujeres y hombres es relevante para mostrar patrones socioculturales que determinan la existencia de conceptos estereotipados sobre la desigualdad y relaciones asimétricas de poder entre ambos géneros, lo cual, a la postre, engendra prácticas de discriminación.

En ese sentido, la opresión surge como resultado de seguir costumbres, hábitos y normas sociales, culturales y morales que no son —al menos no mayoritaria o significativamente— cuestionadas, las cuales afectan a un grupo social específico. (Páginas 27, 101, 144, 174 y 175 del **Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género**).

b. Estereotipo.

Por otra parte, como se dijo, también influye el estereotipo que se asigna por los roles que se impone a las personas como son las ideas de que “el hombre es el que manda en casa, el que decide y autoriza en forma general las cuestiones del hogar y la mujer solo debe obedecer, acatar las decisiones y órdenes de su esposo; es decir, es quien se le solicita permiso, como hombre de la casa, tema destacado en las páginas 7, 40, 42, 50, 56, 62, 114, 116, 117, 155, 188, 195, y 198 del **Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género.**

De esta forma, en las páginas 34 y 55 del **Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género** se establece, como ejemplo, que a los hombres se les asignan roles relacionados con los

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

negocios y el liderazgo, mientras que a las mujeres se les vincula con roles de asistencia y sumisión; por tanto, a los hombres se les suelen conferir roles de jefes o médicos, y a las mujeres de secretarias, asistentes personales o enfermeras; de igual manera, que los hombres deben ser los proveedores de la familia y las mujeres deben dedicarse a las tareas domésticas (aun cuando tengan un trabajo remunerado); que los hombres son aptos para trabajos que involucran fuerza física (bomberos, policías, albañiles, etcétera) y las mujeres para trabajos con una menor exigencia en ese rubro (maestras, enfermeras, cocineras, etcétera); que las mujeres deben invertir en su aspecto físico y verse lindas, mientras los hombres deben concentrarse en cuestiones de "mayor trascendencia" como la **toma de decisiones**, la participación política, entre otras.

c. Vulnerabilidad, violencia o discriminación.

Considerando la ponderación del elemento costumbre en la sociedad mexicana, es posible afirmar que en el rol de cuidado asignado a la imputada ******** ***** ******** ******, observaban sumisión total de las directrices impuestas por quien tomaba las decisiones al interior del núcleo familiar; en tanto, no se incorporó al sumario algún dato que revele, aun someramente, que ella fuera el elemento proveedor de la familia.

Al respecto, por el contenido estadístico y definiciones de roles sexuales, que la informan, se cita la tesis VII.2o.C.190 C (10a.) del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Séptimo Circuito, publicada con el registro digital 2019863, Décima Época, Materia Constitucional-Civil, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 66, Mayo de 2019, Tomo III, página 2481, que dice:

"ESTEREOTIPOS SOBRE ROLES SEXUALES. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES TIENEN LA OBLIGACIÓN DE ANALIZAR LOS JUICIOS EN

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN
Pública

MATERIA FAMILIAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO, DADO QUE CONSTITUYE EL MEDIO PARA VERIFICAR SI LA DISCRIMINACIÓN ESTRUCTURAL AÚN EXISTENTE, OCASIONADA POR AQUÉLLOS, PERMEÓ EN EL CASO CONCRETO*. Los estereotipos sobre roles sexuales se fundan en los papeles que son atribuidos y esperados de hombre y mujer a partir de las construcciones culturales y sociales e históricamente han colocado a la mujer en una situación de desventaja. En ese sentido, el Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación (CONAPRED) advirtió en la Encuesta Nacional sobre Discriminación 2017 (ENADIS) que todavía está presente el estereotipo sobre roles sexuales relativo a que: "las mujeres deben ayudar en los quehaceres del hogar más que los hombres". Por su parte, la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de las Relaciones en los Hogares (ENDIREH) realizada por el Instituto Nacional de las Mujeres en 2016, también muestra la persistencia de ciertos estereotipos sobre roles sexuales que todavía son aceptados por algunas mujeres, aun cuando sean causa de discriminación hacia ellas; en efecto, el 47.6% de las mujeres encuestadas está de acuerdo con que "las mujeres que trabajan descuidan a sus hijos(as)". De igual forma, el Instituto Nacional de las Mujeres señala que el trabajo permanente de cuidar a sus hijas e hijos es una de las principales razones por las que muchas mujeres no pueden insertarse en el mercado de trabajo remunerado. De acuerdo con el diverso estudio realizado por el citado instituto, intitulado "El trabajo de cuidados en los hogares: ¿un trabajo sólo de mujeres?", en dos mil catorce, de la población femenina en edad de trabajar, el 56.7% se encontraba no activa, lo que en buena medida se ha atribuido a que aún persisten patrones de la división sexual del trabajo que limitan las oportunidades laborales de las mujeres, quienes continúan haciéndose cargo de las actividades de trabajo doméstico y de cuidados. El estudio realizado por el citado instituto advirtió que la incorporación de las mujeres en el mercado laboral depende de diversos factores como: el nivel socioeconómico, edad, nivel educativo, número de hijos(as) y personas dependientes en los hogares. Así, señaló que en dos mil trece se observó que las mujeres que tenían entre uno y dos hijos(as) participan un 45.9% en el trabajo remunerado. El instituto precisó que la presencia de hijos(as) no inhibe necesariamente, o no de la misma forma, la incorporación femenina en el mercado laboral, pues en esto también incide su capacidad económica para transferir el cuidado al mercado, su acceso a servicios de cuidado públicos, así*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18:00:00

como sus redes de apoyo familiar y social. Por tanto, los órganos jurisdiccionales tienen la obligación de analizar los juicios en materia familiar con perspectiva de género, pues este método analítico es intrínseco de la función jurisdiccional, dado que constituye el medio para verificar si la discriminación estructural aún existente, ocasionada por los citados estereotipos sobre roles sexuales, permeó en el caso concreto, impidiendo una impartición de justicia en términos de igualdad sustantiva entre las partes. En efecto, el sistema de impartición de justicia debe ser consciente de los factores contextuales o estructurales existentes, a fin de ser capaz de detectar y erradicar la falta de neutralidad en éstos que, necesariamente, incide negativamente en la impartición de justicia."

Con estos datos se precisa que las cargas, responsabilidades de cuidado y el tiempo que se dedica al hogar y funciones de cuidado son diferentes entre hombres y mujeres. Por tanto, es básicamente, que en México existe una feminización de los cuidados, la cual está asociada a creencias y percepciones que tienen su base en roles, estereotipos de género y en la división sexual del trabajo.

Una característica del sistema patriarcal es que se encuentra presente en todos los aspectos de la vida diaria, tanto en el ámbito público como el privado. La forma en que ha logrado permear cada uno de los espacios de la actividad humana, ha sido mediante prácticas sociales que replican una y otra vez la dinámica de dominación-subordinación, con lo cual se alimenta su legitimidad y se normalizan sus efectos. (Página 28 del **Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género**).

II. Análisis de las pruebas aportadas en la causa.

En la averiguación previa, le puesto a la vista del ofendido ******* ******* *******, un **álbum fotográfico** de personas, entre otros, el de ******** ***** ******** ******, donde **reconoció** específicamente a **** ***** ********* , como la persona que le robó catorce mil pesos moneda nacional, el cual

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

también le pidió por su libertad la cantidad de un millón y medio de pesos moneda nacional y como la misma persona que habló y le solicitó esa cantidad también a su hijo.

Incluso refirió que la mujer que se encontraba entre los sujetos que los privaron de la libertad cuando iba a bordo de su camioneta, en compañía de su trabajador, era de aproximadamente veinte años, delgada, de estatura regular, de tez blanca, facciones bonitas, misma que revisó su camioneta y fue quien al final se la llevo manejando.

En tanto que **** ****** ***** *******, en las relatadas circunstancias, ante el interrogatorio formulado por la Representación Social de la Federación, en respuesta a la tercera pregunta, se refirió a dicha encausada en el siguiente sentido: "***y las señoras eran quien nos daban de comer"***, (fojas 99 a 102, del tomo I, del original del proceso).

Lo que de igual forma ratificaron en sus intervenciones ante órgano jurisdiccional, en las que en todo momento la reconocen como la misma mujer que únicamente les daba de comer en el lugar donde los tenían en cautiverio diversos sujetos, entre quienes se encontraba **** ***** *********, los cuales se encontraban armados.

Lo que se sustenta también con el informe de detención, del que se desprende que la procesada fue aprehendida precisamente en el inmueble ubicado ***** ******* * y **** ** *****, de la colonia ********** ***** ***** *****, en *** ********, **********, lo que es apto para corroborar la declaración de las víctimas, pues éstas precisaron que su cautiverio se llevó a cabo precisamente en dicho inmueble **y además que a la persona del sexo femenino que había visto detenida en el lugar, la señalaban como quien asistía y les daban de comer a todo el grupo que se encontraba en la casa donde los tenían secuestrados.**

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

Entonces, de **las referidas pruebas que son con las que principalmente sustenta su acusación el fiscal federal,** se advierte una especial situación de la persona imputada en su calidad de mujer, esposa o pareja de la persona masculina (coinculpado); y, además ******** ***** ******** ****** a cargo del cuidado de sus hijas menores y de su madre adulta mayor.

Por estas razones, es necesario tomar en consideración el contexto en que ocurrieron los hechos imputados a ******** ***** ******** ******, pues se dio en un entorno familiar, precisamente, en su calidad de esposa o pareja, así como de madre de sus hijos; y, porque era, justamente, el sitio en que residía habitualmente, esto es, su domicilio particular, la esfera material en que desplegaba su entorno más íntimo de la vida familiar y personal.

Para ello es necesario realizar una confrontación entre las pruebas de cargo aportadas por el Fiscal Federal en el proceso y las de descargo ofertadas por la defensa; luego, **los elementos de prueba con los que el agente del Ministerio Público de la Federación sostiene su acusación, esencialmente son:**

a. Pruebas aportadas en averiguación previa.

1. Informe de detención de **dos de agosto de dos mil doce**[54], firmado y ratificado por los agentes de aprehensores pertenecientes al Ejército Mexicano, **** ********* *******, **** ***** ********* **********, ****** ****** ********, ******** ***** ***** y ******* ******* *********.

2. Declaración del pasivo ******* ******* *******, rendida el **tres de agosto de dos mil doce**[55], ante el Ministerio Público de la Federación.

[54] Fojas 1 a 9, del duplicado tomo I.
[55] Fojas 79 a 82, del duplicado tomo I.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

3. Declaración rendida el **tres de agosto de dos mil doce**[56], del sujeto pasivo de nombre **** ****** ***** *******.

4. Deposado del testigo ******** ******* *******, de **tres de agosto de dos mil doce**[57], quien es hijo del sujeto pasivo ******* ******* *******.

Luego, de los enunciados medios probatorios, se acredita por lo que hace al **parte Informativo** de **dos de agosto de dos mil doce**, que los agentes pasivos de la acción se encontraban secuestrados. Además, es apto para probar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que fue asegurada ******** ***** ******** ******, las condiciones en que se encontraban los pasivos privados de su libertad y el aseguramiento de los objetos afectos a la causa, por ser estas circunstancias las que les constaron directamente a los agentes aprehensores.

De los **testimonios** de los elementos captores **** ********** *******, **** ***** ********** **********, ****** ****** ********, ******** ***** ***** y ******* ******* *********, se advierte las circunstancias en que ocurrió la detención de la encausada ******** ***** ******** ******, cuando se encontraba en el interior del domicilio ubicado en calle ******* * y **** ** *****, de la ******* ********** ***** ***** *****, en *** ********, ***********

Por otra parte, de lo declarado por las víctimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, se advierte fueron quienes resintieron la acción ejecutada por **tres hombres** y **una mujer**: el que manejaba la camioneta que los iba siguiendo y que se les emparejó y por eso decidieron detenerse por que los iban apuntando con armas largas, era un hombre joven de aproximadamente de treinta años de edad, gordito, moreno, barba sin rasurar, bigote ralo, el cual no se bajó de la camioneta; el

[56] Fojas 98 a 102, del duplicado tomo I.
[57] Fojas 105 a 107, del duplicado tomo I.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

copiloto también era hombre de alrededor de treinta años, los demás le decían el chimuelo, este si se bajó, era de estatura regular, delgado, aperlado, sin barba ni bigote, pero tenía sus dientes de enfrente empalmados y su tono de voz era diferente; el tercer hombre se bajó de la camioneta era de más o menos dieciocho años de edad, trompudo, delgado, de tez morena, sin bigote ni barba, pelo color negro y lacio peinado de lado y hablaba tipo sureño; y, la mujer era de aproximadamente veinte años, delgada, de estatura regular, de tez blanca, facciones bonitas, y les consta directamente lo pretendido por sus captores al privarlos de su libertad, en el caso, solicitar rescate por ellos.

Asimismo, de lo manifestado por el testigo ******** ******* *******, hijo de la víctima ******* *******, se evidencía que conoció parte de los hechos, pues fue él quien resintió la coacción de conseguir el pago del rescate por la libertad de su padre, que era de un millón y medio de pesos que es lo que le pidió la persona que le llamaba a través del teléfono de su padre.

Trasladado lo anterior al caso que nos ocupa, respecto del parte informativo, como se dijo, al analizar lo relativo al delito, es apto y eficaz para evidenciar las circunstancias de aseguramiento de ******** ***** ******** ******, la forma en la que se encontraban los pasivos de la conducta y los objetos encontrados en la casa de seguridad en donde se tenían privados de la libertad a los ofendidos; por ser estos aspectos los que a los policías les constaron directamente y que percibieron personalmente, por lo que pueden dar noticia exacta.

Por ello, los deposados anteriores tienen alcance demostrativo de indicios, para acreditar que entre el **treinta de julio al dos de agosto de dos mil doce**, los sujetos pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, fueron privados de la libertad a partir de un día lunes (treinta de julio de dos mil doce), por tres

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

hombres y una mujer, siendo además despojado de sus pertenencias el primero de los citados, para después trasladarlos y custodiarlos en un domicilio en donde permanecieron encerrados, contra su voluntad, hasta el día jueves dos de agosto de dos mil doce, día en que fueron rescatados por Ejército Mexicano).

Entonces, de los señalamientos por parte de las víctimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, en sus declaraciones ministeriales de t**res de agosto de dos mil doce**, quienes refieren que ******** ***** ******** ******, era quien les daban de comer en el domicilio donde fueron trasladados después de haber sido privados de su libertad por tres hombres y una mujer.

Lo cual resulta relevante dada la temporalidad desde que estaban en la casa hasta que fueron rescatados por los elementos del Ejército Mexicano, ya que según la mecánica de los hechos referida por las víctimas, sus captores los llevaron a ese inmueble, donde ******** ***** ******** ****** únicamente les daba de comer.

Cierto es que ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, ante la autoridad ministerial argumentaron que entre el grupo de sujetos que los privaron de la libertad se encontraba una mujer, fue la que revisó la camioneta del primero de los citados y quien al final se la llevó manejando ella sola sin nadie acompañándola; sin embargo, como se anotó, las víctimas únicamente reconocen a la hoy encausada como quien les daba de comer. (Fojas 79 a 82 del tomo I del duplicado del proceso).

Entonces, si ninguno de los pasivos refirió que la enjuiciada de trato los captó en la citada temporalidad en que fueron retenidos contra su voluntad, se infiere que éstas no intervinieron en el secuestro de alguna de las víctimas, por lo que ello no se traduce en

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

que ******** ***** ******** ****** hubiese ordenado o participado en la privación ilegal de la libertad de las víctimas.

Se afirma así, porque de las **pruebas que constan en averiguación previa**, adquieren relevancia las diversas **declaraciones ministeriales** de **tres de agosto de dos mil doce**, rendidas ante la Fiscalía de la Federación por **** ***** ********* ********, *** ******* ******* ******, ******* ****** ** ****, ***** ******** ****** y ******** ***** ******** ******* de las cuales en su parte conducente se advierte:

Coprocesado **** ***** ********* ********:

"…Yo vine de Victoria a San Fernando a comprar un carro para revenderlo, eso fue hace aproximadamente ocho días, en San Fernando, Tamaulipas me tope a un muchacho acompañado de su pareja que me dijo que si podía cuidar a dos personas le dije que sí, que no había ningún problema, sin darme cuenta que eran secuestrados y los lleve a la casa de un amigo y ahí los tuve yo y me cayó el Ejército Mexicano que ellos dijeron que habían sido secuestrados al señor supuestamente secuestrado y al muchacho yo nunca los toque ni nunca los tuve amarrados si se necesitan testigos pues ellos mismos son testigos y eso es todo lo que hice y yo nunca he usado ningún arma en donde yo estaba ***y la familia que está en la casa en donde nos agarraron los del Ejército Mexicano no tienen nada que ver en esto*** *y eso es todo, asimismo agrego que el chavo que me dio a los señores para cuidárselos me presto una van que ahorita supuestamente es robada y eso es todo…"*

Coinculpado *** ******* ******* ******, ante las preguntas formuladas por el Agente del Ministerio Público de la Federación, se desprende:

*"…PRIMERA. Para que diga a que personas se refiere cuando dice que a todos los sacaron de la casa. Contesta: Al señor **** ***** ******** ********, a mi primo ***** ******** ****** ; a mi prima ******** ***** ******** ****** y a mi esposa ******** ***** ****** y* ***tres niñas hijas de*** *******y entenadas de *****, así como ********** no se sus datos pero es la* ***madre de***

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

****

[…]

SEGUNDA. Para que diga quien o quienes de las personas que mencionó habitan o viven en el domicilio de donde fueron detenidos. Contesta: Mi prima ******** ***** *y mi primo* ***** *********

[…]

CUARTA. Para que diga quién es el propietario de la casa en donde fueron detenidos. Contesta: ***Mi primo*** ***** *********

Sentenciado ******* ****** ** ****:

"..me decían los soldados que tenía secuestrados y yo le pregunte que cuales secuestrados si éramos los mismos, y yo nunca vi a las personas vendadas de los ojos ni amarradas, los señores estaban así como familia bailando con las señoras, el chavo joven que dice víctima estaba platicando chistes con las muchachas, y yo nunca vi nada anormal…"

[…]

De las preguntas realizadas por la Representación Social de la federación, resultó:

"…A LA SEGUNDA PREGUNTA. Que diga el declarante ***quien es el propietario de dicha casa.*** *RESPUESTA:* ***Solo sé que se llama*** *****, *pero también está detenido en esta oficina…"*

Coprocesado ***** ******** ******:

"…y de las mujeres que están detenidas ellos escribieron que eran las servidoras que nos daban de comer a todos los que estábamos ahí, y quiero saber ***porque ellos no escribieron que ahí estaban mis tres niñas y mi suegra y mi prima y mi señora****, yo estaba en el cuarto derecho con toda mi familia…"*

[…]

"… y no entiendo porque dicen que estaban secuestrados si ellos no estaban amarrados, no estaban maltratados, ***no los teníamos sin comer*** *ya que siempre a estos señores de nombre* ******* ******* ******* *Y* **** ****** ***** ******* *lo atendíamos bien…"*

[…]

"… y ***mi amigo*** **** ***** ***me pidió permiso de que si le daba permiso de darle chance de tener dos o tres días ahí en mi casa a estas dos personas mientras iban por ellos****…"*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18:00:00

Versión Pública PJF

*"…Que ******* ****** llego a la casa junto con **** ***** *********, el día lunes treinta de julio, y después ***** ********* se retiró de la casa y después llego con los dos señores antes de pedirme el permiso, y siempre ***** ********* Y ******* ****** y ellos dos eran los que convivían más con el señor y el joven, **yo lo único que les decía a estas dos personas era que ya iba a estar la comida para que se pusieran a comer**, y les brindaba mi casa para que se bañaran…"*

Procesada ******** ***** ******** ******:

*"…Que una vez que me fue leído el parte informativo rendido por los elementos del ejército mexicano no es cierto, pero lo que paso es que los oficiales llegaron a mi casa, se metieron abriendo la puerta de mi casa, **sacándonos a todos para afuera a mí a mis hijas a mi mamá y al novio de mi hija y a mi esposo** y es todo lo que tengo que decir, y yo son inocente de todas esas cosas yo no tengo nada que ver en eso..."*

Acto seguido la Representación Social de la Federación le procedió a formular preguntas:

*"…A LA PRIMERA PREGUNTA: Que diga la declarante como llegaron a su casa las personas de nombre ******* ******* ******* Y **** ****** ***** ********

RESPUESTA: Que llegaron con el señor **** *****, pero llegaron caminando bien, no llegaron secuestrados, llegaron destapados de sus ojos y tampoco iban amarrados de los pies.*

*A LA SEGUNDA PREGUNTA. Que diga la declarante cuantos días permanecieron las personas de nombre ******* ******* ******* Y **** ****** ***** *******, en la casa.*

RESPUESTA: Llegaron el día lunes 30 de julio del presente año, aproximadamente a las nueve y media de la noche.

*A LA TERCERA PREGUNTA. Que diga la declarante que día llegó ******* ****** ** **** A SU CASA.*

*RESPUESTA: El mismo día lunes 31 de julio en compañía de **** ***** ********, junto con los dos señores de nombre ******* ******* ******* Y **** ****** ***** *******.*

*A LA CUARTA PREGUNTA. Que diga la declarante en donde dormían los señores de nombre ******* ******* ******* Y **** ****** ***** ********

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*RESPUESTA: En un cuarto de la casa en compañía de **** ***** ********* Y DE ******* ****** ** ****…"*

De dichas testimoniales se desprende que el día **dos de agosto de dos mil doce**, la ahora sentenciada ******** ***** ******** ****** fue detenida en la casa ubicada en ***** ******* * *** **** **** **** ******* *** ***** **** ** ****** ** *** ********* ********** (diligencia de inspección de nueve de agosto de esa anualidad), de la cual es propietario el coinculpado ***** ******** ******, pareja o esposo de ******** ******; además, se advierte que aparte de la detención de la enjuiciada y coinculpados, en dicho domicilio se encontraban **tres niñas hijas** de ********, así como su **madre** de nombre ********* e incluso el novio de su hija.

Además, de la declaración de ***** ******** ******, se desprende que su amigo **** ***** le pidió permiso de tener dos o tres días en su casa a los sujetos pasivos mientras iban por ellos, por lo que, después del permiso otorgado llegó con las víctimas a la casa de ******** ******.

Entonces, de todo el cúmulo probatorio enunciado se obtiene que es cierto que algunas personas señalan a ******** ***** ******** ******, como quien se encargaba en la casa de seguridad de darles de comer a las personas secuestradas.

Sin embargo, **se estiman insuficientes para considerar que acreditan la responsabilidad penal de la enjuiciada como coautora del delito de privación ilegal de la libertad**, pues de dichas probanzas se advierte que su proceder se limitó únicamente a darles de comer a los sujetos pasivos en el domicilio donde fueron liberados; **conducta que si bien merecería reproche, no evidencia su participación en forma directa o indirecta en alguna porción ejecutiva del delito de secuestro.**

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

Aunado a las declaraciones de las víctimas, se obtiene el dato de que ******** ***** ******** ******, les daba de comer durante el tiempo en que fueron privados de su libertad por diversos sujetos, como se acreditó al integrar el delito de privación ilegal de la libertad para pedir un rescate; además, solo existe certeza de que la enjuiciada únicamente les proporcionaba alimentos en la casa de donde fueron liberados, ya que se insiste, ninguna de las víctimas las señalan como quien los haya privado de la libertad el día lunes **treinta de julio de dos mil doce**, cuando ******* ******* ******* se dirigía a su rancho ubicado cerca del ***** ****** ***** ** ** ********* ** *** ********* ********** , a bordo de su camioneta marca Chevrolet modelo 2012, mexicana, color blanca, en compañía de su trabajador **** ****** ***** *******.

b. Pruebas desahogadas en fase de instrucción.

De las pruebas ofrecidas y desahogadas en instrucción se obtiene lo siguiente:

De las **testimoniales** de las victimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, **celebradas el cinco de diciembre de dos mil doce, ante este órgano jurisdiccional**, de las cuales se desprende lo siguiente:

1. ******* ******* ********

"…Acto continuo, se da el uso de la palabra al Defensor Público Federal adscrito y oferente de la prueba para que formule las preguntas que estime conducentes realizando las siguientes preguntas:

*"…**Décima Primera.** Que diga el testigo las características físicas de las dos mujeres que refiere estaban en la casa cuando a ellos los llevaron a ese lugar.*

Calificada de Legal.

Responde:** No recuerdo muy bien pero una de ellas era más joven que la otra, media simpaticona de complexión regular y **era la que supuestamente se encargaba de hacer la comida**, sin recordar más características de esta persona; y de la otra que era mayor, era más alta, de complexión delgada, siendo todas las características que recuerdo; y **esta última era esposa

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

***de uno de mis secuestradores**, pues eso fue lo que alcancé a escuchar, cuando estuve privado de mi libertad.*

***Décima Segunda:** Que diga el testigo si cuando llegaron a la casa que refiere había otras personas diferentes a las dos mujeres.*

Calificada de Legal.

***Responde: Aparentemente era una casa normal, ya que se miraban familias**, alcancé a ver más hombres sin recordar cuantos, **también había niños en el patio**, siendo todo lo que recuerdo.*

***Décima Tercera:** Que diga el testigo específicamente a cuantos hombres observó que los elementos del Ejército sacaron de la casa.*

Calificada de Legal.

Responde:** A cinco hombres y **dos mujeres y también había familia y niños.

***Décima Cuarta:** Que diga el testigo a cuántas personas se refiere cuando dice "familia".*

Calificada de Legal.

Responde:** No recuerdo, pero **había chiquillos y grandes.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

2. **** ****** ***** ********

*"…**Primera.** Que diga el testigo cómo puede afirmar que una de las personas detenidas es la que estaba pidiendo el dinero del rescate, y los otros eran los que los cuidaban, y las señoras eran quienes les daban de comer, si en su declaración refiere que fue vendado de los ojos y ya no vio nada, inclusive refiere que cuándo llegó el Ejército él y su patrón estaban tirados en el suelo amarrados y vendados de los ojos.*

Calificada de Legal.

Responde:** Porque estábamos ahí juntos en el cuartito y yo nada más escuché que le pedían el dinero, sólo escuchaba que le pedían esa cantidad y eso de cuando nos cuidaban otros chavos, era cuando el que pedía el rescate le decía al otro que nos cuidara ahí, ya que él iba a salir al baño o aun mandado y le decía que nos cuidara; y **las señoras eran las que nos daban de comer, ya que ellas nos llevaban la comida ahí a donde estábamos nosotros.

De los **careos constitucionales** entre los procesados *******

****** ** ***** *** ******* ******* ******* ******** ******

****** ***** ******** ****** * **** ***** ********* ********

Versión Pública

con elementos aprehensores, celebrada el **tres de octubre de dos mil trece**, se desprende lo siguiente:

3. Careo entre ******* ****** ** **** y elemento de autoridad **** ********* *******, en la parte conducente resultó:

*"…Por su parte, el **ELEMENTO APREHENSOR REFIERE:** Que entonces que estaba haciendo en ese lugar o punto, no creo que sea una casualidad, **si había una familia**, pero eran muchos.*

*Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que *****, me dijo que iban unas personas de Valle Hermoso, o sea los que estaban allí y eran personas que venden carros, y yo en ningún momento los vi amarrados, ni vendados, y por eso me sentí en confianza…"*

4. Careo entre el **encausado** ***** ******** ****** y el elemento de autoridad **** ********* *******, que en lo conducente resultó:

*"…Por su parte, el **ELEMENTO APREHENSOR REFIERE:** Que mi careado dice que es falso, entonces porque esos señores estaban en la casa de él, los secuestrados y porque les dio permiso a los otros encausados de que entraran a su casa.*

*Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que los deje entrar porque venían con mi compañero, **** ***** y en ningún momento estaban secuestrados ellos, ellos llegaron a mi casa bien, normal.*

*Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que ellos en ningún momento llegaron y tocaron la puerta, llegaron y me la patearon, y cuando abrieron la puerta **me encontraba con mi familia, allí tenía a mis niñas, también estaba mi suegra allí, mi señora**, y no entiendo lo que dice mí careado, que había gente secuestrada allí, si no había nadie.*

*Por su parte, el **ELEMENTO APREHENSOR REFIERE:** Que en primera, la casa no tenía puerta, estaba abierta, y se le hablo desde afuera, para que salieran, saliendo cinco hombres y dos mujeres.*

*Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que me diga mi careado, que tiene que decir con **la persona mayor que estaba allí**, no la vio o qué.*

5. Careo entre el **procesado** ***** ******** ****** y el elemento aprehensor ******* ****** *********, resultó:

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

*"…Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que en ningún momento yo tenía gente secuestrada, ni había gente armada, no sé porque mi careado dice eso, es una vil mentira lo que dice en el parte y **en mi casa yo nada más estaba con mi familia** y unos amigos de mi compañero **** *****, y el motivo del porque estaban en la casa es porque iban de paso, ellos nada más iba a comprar carros y venían con **** *****, se dedica a comprar carros.*

*Por su parte, el **ELEMENTO APREHENSOR REFIERE:** Que si, en su casa de él, estaban las dos personas secuestradas, y él manifestó que en esa casa estaban las dos personas secuestradas y que él no tenía nada que ver, pero que habían dejado a esas dos personas, y como él estaba en esa casa, por eso nos la trajimos y las personas que estaban allí, manifestaron que estaban secuestradas.*

6. Careo entre el encausado **** ***** ********* ******** y elemento de autoridad **** ********* ******* , en su parte conducente resultó:

*"…Por su parte, el **ELEMENTO APREHENSOR REFIERE:** Que diga cuál es la amistad que tenía con el dueño de la casa o porque ese le permitió entrar allí a él y a tres más.*

*Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que **yo le pedí permiso al dueño de la casa para que me dejara tener a esos dos señores**, que estaban enfermos, el chavo y el señor, el muchacho no estaba enfermo, pero venía con el señor.*

7. Careo entre el procesado **** ***** ********* ******** y elemento aprehensor **** ***** ********* **********, resultó:

*"…Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que en ningún momento tuvimos armas, había **dos personas que yo lleve a esa casa** pero no estaban secuestradas y esas personas no estaban amarradas, ni amordazadas…"*

8. Careo entre el **encausado** **** ***** ********* ******** y elemento de autoridad ******* ****** ********* , en la parte conducente resultó:

*"…Por su parte, el **PROCESADO MANIFIESTA:** Que **yo estaba con las personas, yo las llevé**, pero nunca las*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Pública Versión

secuestré, a mí me dijeron que el señor mayor estaba enfermo, que yo se los cuidara, pero como yo no soy de allí, ni radico allí, ***yo le pedí chanza a*****, para tener allí al señor y al muchacho*** *que supuestamente estaban secuestrados, yo nunca supe que estuvieran secuestrados, incluso yo saque al señor a comprar medicina a una farmacia y como es medicina controlada, él tuvo que firmar, por tanto todo eso es mentira.*

9. Ampliación de declaración de ******** ***** ******* ******, rendida el **doce de mayo de dos mil catorce**, ante este órgano jurisdiccional, manifestó:

"…Que yo solo quiero ratificar mi declaración ministerial que ya rendí y eso es todo lo que deseo manifestar.

Ante las preguntas formuladas por su defensor Público Federal, refirió:

A LA PRIMERA PREGUNTA: *Que diga mi defendida, si las personas de nombres* ******* ******* ******* *y* **** ****** ***** ******* *permanecieron en su domicilio en contra de su voluntad; calificada de legal y formulada a la encausada, ésta* ***CONTESTÓ:*** *Ellos allí estuvieron en la casa, es que ellos iban con el señor otro de nombre* ****, *pero en contra de su voluntad no.*

A LA SEGUNDA PREGUNTA: *Que diga mi defendida, como se encontraban las personas mencionadas en la pregunta anterior al momento de su detención, es decir si se encontraban vendadas y amarradas, como se asienta en el parte de los aprehensores; calificada de legal y formulada a la encausada, ésta* ***CONTESTÓ:*** *Que en ningún momento estaban amarradas ni vendadas…"*

10. Ampliación de declaración de ******** ***** ******, emitida el **doce de mayo de dos mil catorce**, quien en la parte que nos ocupa refirió:

"…Que yo quiero declarar porque en ningún momento he declarado, el día primero de agosto de dos mil doce, yo me encontraba en la casa de mi compañera ******** ***** ******** ******, *fui de visita con ella, estuve con ella toda la tarde, hasta la noche como a las once y media, estábamos allí adentro de la casa, cuando de repente entran los soldados…"*

Ante las preguntas realizadas por el defensor Público Federal, resultó:

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

A LA PRIMERA PREGUNTA: *Que diga mi defendida, si había alguna otra persona en el domicilio al momento de su detención, a parte de ella y su compañera* ********, *y de ser así que diga sus nombres, calificada de legal y formulada a la encausada, ésta* ***CONTESTÓ:*** *Que allí estaba el esposo de mi compañera que es* ***** ******** ******, ***** ******* ******* ******, *otras cuatro personas, uno de ellos se llama* **** *****, *pero no recuerdo los apellidos, y* *******, *otro señor ya grande y otro muchacho, ya que yo no los conozco, los conocí ese día,* ***ellos sólo estaban platicando con el esposo de mi prima*** ***** ******** ******** ******.

[…]

A LA TERCERA PREGUNTA: *Que diga mi defendida, si había acudido en los días próximos a su detención al domicilio de su prima* ***** ******** ******** ******; *calificada de legal y formulada a la encausada, ésta* ***CONTESTÓ:*** *Que yo ese día que nos detuvieron me fui como a las diez de la mañana para su casa, de mi casa y allí estuve toda la tarde, como era domingo, estuvimos conviviendo allí, asando pollo,* ***y no había ido antes al domicilio de mi prima, yo estaba en reposo en mi casa porque estaba recién operada y tenía como quince días de no verla, y ella me apoyó en mi operación e iba a mi casa a asearme la casa y lavar mi ropa****…"*

Careos constitucionales y procesales entre las encausadas ******** ***** ******** ****** y ******** ***** ****** y los **elementos aprehensores**, celebrados el **diecinueve de octubre de dos mil quince**, donde resultó:

11. Careo constitucional entre la encausada ******** ***** ******** ****** y el agente aprehensor **** ********* ********

"…Por su parte la procesada, manifiesta: ratifico mis declaraciones ministerial y la que hice en este Juzgado, porque lo que dije ahí fue lo que paso, ***estaba con mi familia con mi esposo, con todos mis hijas, mis tres niñas y mi mamá****, no identifico a mi careado como una de las personas que me detuvieron, porque no es él, el no estuvo en mi detención, no estoy de acuerdo con lo que dice en su parte porque todo lo que dicho es falso…"*

12. Careo procesal entre la encausada ******** ***** ******** ****** y el agente aprehensor **** ********* ********

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

*"… **Por su parte la procesada, manifiesta:** no estoy de acuerdo con lo que dice el parte porque en mi casa no había personas secuestradas, **como le dije estaba mi familia, mi esposo, mis hijas** y las otras personas nunca estuvieron secuestradas, es falso lo que están diciendo porque en ningún momento estuvieron amarrados ni tirados en el piso..."*

13. Careo constitucional entre la encausada ******** ***** ******** ****** y el agente aprehensor **** ***** ********* **********

*"…**Por su parte el elemento aprehensor, manifiesta:** ratifico la puesta a disposición y que estaba en el lugar de los hechos y que **los secuestrados la señalaban como la que los atendía y daba de comer junto con otra femenina**..."*

14. Careo procesal entre la procesada ******** ***** ******** ****** y el elemento de autoridad **** ***** ********* **********

*"…A lo que **el elemento de autoridad manifiesta:** cuando se aseguró el lugar había dos personas amarradas de las manos y vendadas que resultaron ser dos personas, uno ranchero y el otro su empleado, manifestando que estaban secuestrados y que esas **dos personas femeninas eran los que los atendían únicamente.***

15. Careo constitucional entre la procesada ******** ***** ******** ****** y el agente de autoridad ****** ****** *********

*"…**Por su parte el elemento aprehensor, manifiesta:** yo no la agarre únicamente me acuerdo que cuando la vi ya estaba entre los hombres que había ahí en él, lugar de los hechos y escuche de los secuestrados **que ellas les deban de comer**, nada más me di cuenta de eso.*

16. Careo constitucional entre la encausada ******** ***** ******** ****** y el elemento de autoridad ******** ***** ******

*"… **Por su parte el elemento aprehensor, manifiesta:** ratifico mi parte informativo, la verdad cuando ya estaba todos juntos con los hombres fue cuando me di cuenta que ya estaba ahí y escuche que el secuestrado*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*dijo que **esas dos mujeres les daban de comer y agua de beber**…"*

17. Careo procesal entre la encausada ******** ***** ******** ****** y el elemento de autoridad ******** ***** ******

*"…A lo que el elemento de autoridad manifiesta: si estaban dos personas, porque cuando yo llegue ya estaban afuera del patio de la casa y estaban vendados de los ojos, y el señor secuestrado y dijo que son **ellas las que les estaban dando de comer y agua de beber**, pero no los vi adentro de la casa porque no entre…"*

18. Careo procesal entre la encausada ******** ***** ****** y el elemento de autoridad **** ********* ********

*"…A lo que **el elemento de autoridad manifiesta:** si estaban amarradas las dos personas de hecho nos dijeron que se encontraban secuestrados y que **las dos personas de sexo femenino son las que los asistían**…"*

19. Careo constitucional entre la encausada ******** ***** ****** y el elemento **** ***** ********* **********

*"… **Por su parte el elemento aprehensor, manifiesta:** es una de las personas que estaba en el lugar de los hechos y que pusimos a disposición del Ministerio Público porque las dos personas secuestradas **las señalaron como las que los atendían…"***

20. Careo procesal entre la encausada ******** ***** ****** y el elemento **** ***** ********* **********

*"…A lo que **el elemento de autoridad manifiesta:** las personas secuestradas **las señalaron como una de las personas que la atendían**, nosotros todo lo que aseguramos en el lugar de los hechos y en el domicilio lo pusimos a disposición por flagrancia de delito, una vez que se aseguró el lugar y las personas salieron dos de ellas estaban amarradas y con vendas en los ojos, manifestando que estaban secuestradas…."*

21. Careo constitucional entre la procesada ******** ***** ****** y el elemento de autoridad ****** ****** *********

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

*"…**Por su parte el elemento aprehensor, manifiesta:** me di cuenta que estaba en el lugar de los hechos con la otra y que **ellas son las que daban de comer a los secuestrados** porque eso dijeron ellos…"*

22. Careo constitucional y procesal entre ***** ******** ****** y la víctima ******* ******* ******* , desahogada el **diecisiete de mayo de dos mil dieciséis**, donde en lo conducente resultó:

*"…**Por su parte el procesado** ***** ******** ******, **manifiesta:** Quiero decirle a mi careado que yo estoy diciendo lo que es la verdad, porque yo sé que echar mentiras ante un Juez Federal es un delito y yo no le estoy echando mentiras y yo en ningún momento lo lleve a donde él dice en su declaración, yo al señor ni lo cuidaba, ni le daba de comer, ni mi señora esposa hacía eso, **mi señora hacía de comer porque tenía que darle a mis hijas**, no porque el señor estuviera ahí, no sé porque dice mi careado que mi señora le daba de comer, si mi señora nunca le dio de comer, mi careado refirió que otras dos personas lo cuidaban y yo quiero que me describa en este momento a esas dos personas…"*

23. Careo constitucional entre el **procesado** ******* ****** ** **** con la víctima ******* ******* *******, celebrado el **catorce de diciembre de dos mil dieciséis**, del cual resultó:

*"…Por su parte, el procesado ******* ****** ** ****, dice: Quiero que me diga mi careado cuantos menores de edad había en esa casa.*

*A su vez la víctima **Emigdio Vidales Mendoza**, dice: **Eran muchos no me acuerdo**..."*

De las citadas **testimoniales**, **careos constitucionales** y **procesales**, así como la **ampliación de declaración** de la ahora sentenciada, que constan en autos, valorados en términos de lo dispuesto por los artículos 265, 285, 289 y 290 del Código Federal de Procedimientos Penales, resultan aptos para integrar la **prueba indiciaria o circunstancial**, a que se refiere el artículo 286 del ordenamiento invocado, con **valor pleno**, idóneas para concluir que la **acusada** ******** ***** ******** ******, el día **dos de**

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

agosto de dos mil doce, fue detenida en la casa ubicada en ***** ******* * *** **** **** **** ******* *** ***** **** ** ****** ** *** ********* ********** (diligencia de inspección de nueve de agosto de esa anualidad), de la cual es propietario el coinculpado ***** ******** ******, pareja o esposo de ******** ******; además, se advierte que aparte de la detención de la enjuiciada y coinculpados en dicho domicilio se encontraban **tres niñas hijas** de ********, así como su **madre** de nombre *********.

En dicho domicilio se encontraban privadas de la libertad los sujetos pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, los cuales llegaron a esa casa porque **** ***** le pidió permiso a su amigo ***** ******** ****** de tenerlos dos o tres días en su casa mientras iban por ellos. Además, de que él era quien realizaba las llamadas y pedía como rescate para dejarlos en libertad un millón y medio de pesos a ******** ******* ******* hijo de la víctima ******* *******.

Se reitera de los aludidos medios de convicción que ******** ***** ******** ****** les daba de comer a las victimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** ******* , dos o tres veces al día, aparte de atender a su familia (tres hijas y a su madre).

III. Contexto de perspectiva de género al caso concreto.

Previo al desarrollo de este apartado, **conviene puntualizar los hechos probados en juicio** para ponderar –atendiendo a la perspectiva de género a aplicar en este asunto por las razones antes expuestas– la valoración de los hechos. En ese sentido, quedo probado en proceso que:

1. El **dos de agosto de dos mil doce**, derivado de una denuncia se realizó un reconocimiento terrestre por los elementos del Ejército Mexicano a inmediaciones de la ***** ******* * * **** ** ****** ** ** ******* ********** ***** ***** ****** ********* **

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

*** ********* **********, donde observaron una camioneta marca Chevrolet 1500, tipo Van, color guinda con arena y franjas color café a los constados, sin placas de circulación, serie IGBFG15R5W1017449.

Al acercarse el personal militar a distancia prudente, vieron que dos sujetos llevaban **armas largas** en sus manos, los cuales descendieron de dicho vehículo corriendo en dirección al interior de ** **** ********** *** ****** ** ** ***** ******** ****** * * **** ** *****.

Después de inspeccionar el inmueble en su interior donde se encontraban varias personas que al verse rodeados salieron levantando las manos, entre ellas ******** ***** ******** ******, otra persona de sexo femenino y cinco del sexo masculino, entre estos a ******* ****** ** **** y **** ***** ********* ********, que momentos antes habían descendido del vehículo para introducirse a dicho domicilio, quienes al preguntarles por las armas respondieron que se encontraban en el **interior del domicilio**, las cuales **se localizaron a un costado de la puerta principal dos fusiles AK-47 con cargadores puestos y abastecidos.**

2. En dicho domicilio fueron rescatados dos personas de nombres ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, por los elementos castrenses, los cuales mantenían en ese domicilio para pedir rescate a su familia para liberarlos, mismos que fueron llevados a esa casa por **** ***** quien pidió permiso a su amigo ***** ******** ****** de tenerlos dos o tres días en su casa mientras iban por ellos.

3. Además, las victimas manifestaron en sus declaraciones ministeriales que ******** ***** ******** ******, les daba de comer dos o tres veces al día, lo cual se corrobora con diversas declaraciones, testimoniales y careos.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

4. De los hechos que dio origen al presente asunto, y que derivó en la detención de la citada sentenciada, se desprende que ese día ******** ***** ******** ******, se encontraba en el interior de la casa, la cual se ubica en ***** ******* * *** **** **** **** ******* *** ***** **** ** ****** ** *** ********* **********, domicilio que se corrobora con las diligencias de **inspección** de **nueve de agosto de esa anualidad**, propiedad de ***** ******** ******, pareja o esposo de ******** ******, de las cuales se desprende que las características del domicilio corresponden a una casa habitación.

5. También, de lo referido por el procesado ***** ******** ****** pareja o esposo de ******** *****, cobra relevancia que fue él quien autorizó al coprocesado **** ***** ********* ******** llevar a las víctimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** ******* a ese domicilio o casa habitación, la cual también se encontraba habitada por su esposa ******** ***** ******** ******, sus **tres hijas**, así como su **madre** de nombre *********.

6. Por tanto, la detención de la imputada se llevó a cabo en la casa de ***** ******** y ******** ***** ******** ****** se encontraba con su **familia**, sus **tres hijas y** su **madre** de nombre *********.

De los datos de prueba antes anotados, se advierte la especial situación de la ahora sentenciada ******** ***** ******** ******, en su calidad de mujer, esposa o pareja de la persona masculina de nombre ***** ******** ******, a cargo del cuidado de sus **tres hijas**, de su **madre** de nombre ********** e incluso de la citada pareja sentimental.

La persona sentenciada ******** ***** ******** ****** podría haber tenido conocimiento de la conducta de **privación ilegal de la libertad** de las victimas ******* ******* ******* y **** ****** ***** ********

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF Versión Pública

Sin embargo, se debe considerar que se encontraba en un estado de vulnerabilidad, puesto que, está acreditado que para llevar a cabo la privación de la libertad de ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, fueron diversas personas, y que se utilizaron armas de fuego, lo que evidentemente es un aspecto determinante para considerar que estaba sometida, e idóneo para obligarla llevar a cabo la función de proporcionar los alimentos a los pasivos, puesto que el mencionado en segundo término, señaló: "***y las señoras eran quien nos daban de comer***", **y es esa particularidad determinante para la subordinación**.

Además, del parte informativo se desprende que en el domicilio donde fue detenida la sentenciada fueron localizadas dos armas largas. (Fojas 98 a 102, del tomo I, del duplicado del proceso).

Se itera que durante el desarrollo de la acción de la privación de la libertad de los sujetos pasivos, se les proporcionó alimentación por parte de la enjuiciada para su subsistencia; además, estuvo al lado de su familia, recalcando que al momento de la detención se encontraba con su familia (hijos y madre).

Entonces, no se soslaya que con el parte Informativo de **dos de agosto de dos mil doce**, se acredita que los agentes pasivos de la acción se encontraban secuestrados. Además, es apto para probar las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que fue asegurada ******** ***** ******** ******, las condiciones en que se encontraban los pasivos privados de su libertad y el aseguramiento de los objetos afectos a la causa, por ser estas circunstancias las que les constaron directamente a los agentes aprehensores.

No obstante, en su condición de mujer y respecto de los hechos imputados, ******** ***** ******** ******, soportaba la atención de servicio a su esposo, además, la carga del cuidado de

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

sus hijos, así como de su madre; y, en esas condiciones, recibió a los sujetos pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, masculinos, totalmente desconocidos, para proporcionarles atención, es decir comida dos o tres veces al día hasta que fueran por ellos; por tanto, se acredita que prevaleciera alguna situación de vulnerabilidad, violencia o discriminación.

Así, se explica que la convivencia de ******** ***** ******** ****** consistía únicamente en proveer de alimentos a ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, no obstante que la pareja sentimental de la imputada estuvo también dentro del contexto en que se desarrollaron los hechos de privación de la libertad atribuidos, sumado a la circunstancia de que la detención se llevó en el domicilio donde habitaba la enjuiciada ******** ****** con la responsabilidad del cuidado de **tres niñas** y de su madre.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

En esta circunstancia, valga precisar que al no ser ******** ***** ******** ******, quien se concentra en cuestiones de "mayor trascendencia" como la **toma de decisiones**, entre otras, ni como jefa de la casa, ésta carecía del control del hecho delictivo, lo que se suma a la circunstancia de que se encontraba en el domicilio donde se ubica su núcleo familiar, en compañía de sus hijas e incluso su madre adulta mayor, lugar en que ejerce los actos más íntimos de su persona e hijas; y, en cambio, como se advierte de párrafos anteriores, su pareja o esposo de nombre ***** ******** ******, refirió en su declaración ministerial que su amigo **** ***** le pidió permiso de tener dos o tres días ahí en su casa a los sujetos pasivos, mientras iban por ellos, lo que revela que el control de las decisiones de la casa era desplegado por la persona de sexo masculino.

Caso contrario, valga imaginar a la enjuiciada ******** ***** ******** ******, autorizando al amigo de su pareja o esposo de tener dos o tres días ahí en su casa a los sujetos pasivos, mientras

PJF Versión Pública

que iban por ellos, así como a su pareja –varón-, dándoles de comer a las victimas dos o tres veces al día; además de alimentar a sus hijas, esposa e incluso su suegra, en clara percepción de sometimiento, para entonces, con objetividad circunstancial, poder determinar que la acción del hecho considerado delictivo, de alguna manera, pudiera haber sido dirigido por ***** ******** ******.

Por eso, lo que queda por demostrado, es que la imputada ******** ***** ******** ****** recibió a los pasivos en un contexto de vulnerabilidad, simplemente, porque la acción de alimentación a las víctimas se verificó en el entorno familiar, dentro de la propia intimidad de su domicilio, lo que, ciertamente, justifica una posible desventaja ocasionada por estereotipos culturales, que impactó en la creación de una condición de desigualdad, por razón de ser mujer, y que la obligó a desplegar la conducta con apariencia de delito.

Por tanto, no se advierte que la enjuiciada ejerciera el control del entorno familiar; pues, se insiste, la fiscalía no aportó algún dato que revele, aun de manera presuntiva, que el liderazgo del hogar estuviera a su cargo, esto es, que la sentenciada se distinguiera como dirigente de la célula familiar y menos como elemento proveedor.

IV. Elementos a destacar con base en la perspectiva de género respecto a las herramientas a utilizar para la aplicación de la misma.

Por otra parte, cobra relevancia también que derivado de los estereotipos de los que antes hablamos consistente en que “el hombre es el que manda en casa, el que decide y autoriza en forma general las cuestiones del hogar y la mujer solo debe obedecer, acatar las decisiones y órdenes de su esposo; es decir, es quien se le solicita permiso, como hombre de la casa”.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En ese sentido, de la **declaración ministerial** de ***** ******** ******, rendida el **tres de agosto de dos mil doce**, por el esposo o pareja de la sentenciada ******** ***** ******** ******, en su parte conducente manifestó:

> *"… y **mi amigo JOSE PEDRO me pidió permiso de que si le daba permiso de darle chance de tener dos o tres días ahí en mi casa a estas dos personas mientras iban por ellos**…"*

Por tanto, la justiciable se encontraba en una posición asimétrica de poder frente a su pareja sentimental, en consecuencia, de sumisión al deseo de la persona que se advierte como líder de la familia, por el simple hecho de ser varón, sin que para la mujer existiera alguna posibilidad, probada, de que podía cuestionar lo deseos y actividades del hombre; por consiguiente, sí se advierte la prevalencia de un estereotipo.

En cuanto a la vulnerabilidad, violencia o discriminación, en el rol de cuidado asignado, concretamente, el de sus hijos, ******** ***** ******** ******, en este supuesto estuvo en una situación de violencia moral y discriminación, porque la conducta desarrollada fue convergente al entorno más íntimo y delicado de su vida personal, esto es, alimentó a los sujetos pasivos ******* ******* ******* y **** ****** ***** *******, actividades que desarrollo al lado de sus hijas menores de edad; además, la primera víctima era una persona mayor de edad y padecía de alguna enfermedad que requería medicamentos, se itera, al interior del lugar en que ejerce los actos más íntimos de su persona y de sus hijos. Con especial relevancia, por los vínculos afectivos que ******** ***** sostiene con su pareja sentimental.

V. Aplicación del principio de valoración libre y lógica.

<u>En ejercicio de ponderación se concluye:</u>

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

Si la imputada ******** ***** ******** ****** estaba cometiendo un acto ilícito, no habría puesto en peligro o en riesgo a sus tres hijas, así como a su madre, a menos, que estuviese obligada.

No se advirtió alguna razón por la cual ******** ***** ******** ****** pudiera haber desplegado la conducta, de manera voluntaria, o unilateral, así como tampoco se deprende motivo para que hubiera actuado por iniciativa propia dicha conducta.

El hecho se explica a partir de la circunstancia familiar establecida.

Y cada una de las particularidades ocurrieron en la intimidad del domicilio de ******** ***** ******** ******.

Por eso, se considera correcta la apreciación de que la conducta se generó dentro de un entorno familiar, conforme a un estereotipo de deber de cuidado de las hijas, de su madre e incluso de su esposo y en una posición de desventaja, que se caracteriza como una forma de control, sometimiento o dominación, destacando las condiciones materiales advertidas en el presente asunto, a saber, las dinámicas de trato, pues permiten advertir presencia de jerarquía real o simbólica, que es un indicador de abuso de poder, control, sometimiento o dominación al interior de la relación de pareja.

Cabe decir, la violencia de género contra las mujeres es una forma de discriminación, porque se trata de una conducta o cúmulo de conductas que afectan el ejercicio de derechos, basada en el sexo o género. Esta adopta distintas formas.

Algunas son bastante visibles como son los feminicidios, la violencia física o la sexual, sin embargo, hay muchas otras que, aunque no sean tan evidentes, también ocasionan daños

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

importantes a las mujeres como son la violencia psicológica, el acoso sexual, la violencia patrimonial o económica que, generalmente se viven al interior del núcleo familiar, como es el caso que se analiza y por ello es correcta la apreciación sobre la dinámica de convivencia en la relación de pareja. (páginas 51, 70 y 126 del **Protocolo para Juzgar con Perspectiva de Género**).

En este sentido, **no se determina la inexistencia de alguna forma de intervención, es más, enfatizó que los tratos de proporcionar alimentos a los sujetos activos ocurrieron directamente con la imputada**, lo cual correspondería a la hipótesis de coparticipación prevista en el artículo 13, fracción III, del Código Penal Federal; esto es, se determinó claramente que ******** ***** ******** ******, "pudo" haber desplegado la conducta, de manera voluntaria, o unilateral; sin embargo, se justificó esa conducta a través de un análisis de perspectiva de género.

Más claro, lo que determina el sentido del fallo, es que, por una condición especial de vulnerabilidad, la imputada ejerció la conducta, pero operó una causa de justificación en su favor, y que se advirtió mediante la aplicación de debida diligencia y diligencia reforzada.

En efecto, en el marco convencional, **caso Velásquez Rodríguez Vs. Honduras** –párrafo 176-, la Corte Interamericana de Derechos Humanos sugiere la obligación de debida diligencia; y, diligencia reforzada, esto es, que el Estado y sus agentes tienen obligación de actuar con el debido cuidado para evitar violaciones a derechos humanos, cometidas por cualquier persona, sean autoridades o particulares; así como para actuar cuando éstas ya se han dado, investigando de forma exhaustiva los hechos (no solo como una simulación), sancionando proporcionalmente a quien(es) sean responsables y reparando de manera integral a las personas

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF - Versión Pública

víctimas. El criterio sobre debida **diligencia reforzada** se reiteró en los **casos Fernández Ortega y otros vs. México y Rosendo Cantú y otra vs. México.**

En los análisis de violaciones a los derechos humanos registradas en esos casos, la Corte identificó la presencia de estereotipos y prejuicios de género en la integración de las investigaciones. De tal manera que el enfoque de derechos humanos implica:

a. Explicar la dinámica que da origen a los conflictos de derecho respondiendo no solo a la pregunta sobre ¿qué sucedió? sino ¿por qué sucedió?

b. Identificar la posición desde la que se confrontan las personas involucradas en una controversia jurídica, así como los factores que les colocan en desventaja para el ejercicio de sus derechos, comenzando por el de acceso a la justicia y continuando por todos aquellos que se ven involucrados o afectados en el conflicto.

c. Adoptar medidas para remover los obstáculos que crean desigualdad entre las personas y que explican, entre otras cosas, las posibles situaciones de discriminación y/o violencias inmersas en los conflictos jurídicos (aun cuando las partes no hayan sido capaces de nombrarlas como parte de la litis); y,

d. Practicar medidas de solución (resoluciones) que den cuenta de tales desigualdades y su relación con la controversia que se pretende resolver. Medidas que procuren incidir en las causas y consecuencias del problema jurídico, particularmente si se reconoce como estructural; tal es el caso de la violencia de género contra las mujeres.

Para abundar en las consideraciones de lo previsto en el artículo 13, fracción III, del Código Penal Federal, en relación con el ilícito de **privación ilegal de la libertad**, previsto y sancionado por

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

los artículos 9, fracción I, inciso a) y 10 fracción I, incisos b) y c), de la Ley General para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, permite determinar la intervención directa de ******** ***** ******** ******; empero, desde una perspectiva de género, a pesar de existir coparticipación, como lo ha indicado la Corte:

i. A lo largo de este estudio se han identificado, primeramente, que sí existen situaciones de poder que por cuestiones de género dan cuenta de un desequilibrio entre las partes de la controversia -******** ***** ******** ****** y su pareja sentimental que es varón-;

ii. De igual forma, se han cuestionado los hechos y valorado las pruebas, desechando estereotipos o prejuicios de género, a fin de visualizar las situaciones de desventaja, ya precisadas; y,

iii. Se han aplicado estándares de derechos humanos.

Acorde a lo anterior, se entiende, que ******** ***** ******** ****** no involucraría a sus tres hijas a cometer un delito en su núcleo familiar; no las pondría en peligro, a menos que estuviera obligada, en clara referencia a las circunstancias de la detención; pero, que igual aplican a los hechos ocurridos al interior de su vivienda, pues de manera alguna pondría en peligro a sus hijas en el seno doméstico, así como tampoco a su madre, ni tampoco expondría su propia intimidad a unos desconocidos, a menos que, como básicamente admita la imposición de su pareja como algo connatural a su posición de mujer sumisa, y en su rol de cuidado.

Por esas circunstancias, no se advierte alguna razón por las que la imputada ******** ***** ******** ****** desplegara la conducta de manera voluntaria o unilateral.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

PJF Versión Pública

Es así, porque en la acción de proporcionar alimentos en el domicilio familiar, no se puede soslayar que es el sitio donde se verifican los actos más íntimos de ******** ***** ******** ******, de sus hijas y su madre; por ello, se ha hecho hincapié, por regla general, uno de los cónyuges se asume como líder o patriarca del grupo familiar, y es quien decide, entre otras cosas, sobre el uso y disfrute de los bienes materiales.

Se parte entonces de un tipo de vínculo que une a dos o más personas –pareja e hijos-, en una subordinación que supone la existencia de una relación de poder en donde puede haber dependencia y/o confianza.

Es el caso, porque de ser una pareja funcional de respeto y trato digno mutuo, no habría autorizado que llevaran a su casa los sujetos pasivos al seno familiar.

Asimismo, se advierte dependencia y, como antes se dijo, un sentimiento de confianza, como componentes de las relaciones de parejas en estudio.

Así, dentro de un sistema patriarcal, que permea en la actividad humana mediante prácticas sociales que replican la dinámica de dominación-subordinación (de hombres sobre mujeres), esa facultad de decisión la ejerce libremente el varón.

En algunos casos, también la mujer; sin embargo, se considera correcta la apreciación porque los datos incorporados revelan que la imputada ******** ***** ******** ****** lleva a cuestas la obligación de cuidado de las hijas, de su madre e incluso de su esposo o pareja; y, al quedar demostrado que la conducta con apariencia de delito se verificó al interior de su propio domicilio; inexiste algún margen para establecer que ******** ***** era líder de la familia y que en ese supuesto dispuso libremente del espacio y hábitat familiar para cometer un delito. Más, cuando al momento de

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

la detención se encontraba en el domicilio donde habitaba con sus hijas al parecer menores de edad y su madre, es decir su núcleo familiar.

De ahí que el componente extra se centra en la afectividad de la mujer a la pareja y a sus hijos, por lo que, se encontró presente en la relación de poder destacada.

Una vez que se advierten estas conductas, queda evidencia de su relación con estereotipos de género, y se puede identificar su vinculación con la dinámica del conflicto, para explicar sus causas, ya que, sin prueba en contrario, el tipo de interacción destacado de que hay una relación asimétrica de poder, originada en las diferencias sexogenéricas.

Sobre el particular, al resolver el amparo directo en revisión 5999/2016, en sesión celebrada el 21 de junio de 2017, la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación señaló que el análisis en perspectiva de género puede implicar la existencia de una posible causa de justificación.

En el caso, por ello, **no se discute la forma de intervención de la imputada, sino el contexto en que aconteció el hecho imputado, y que opera, una causa de justificación con perspectiva de género**, que se explica a partir de patrones culturales e históricos que promueven una idea de superioridad del hombre (machismo-cultura patriarcal), que hace que la mujer acepte situaciones, como la que se analiza, en la que se dio o proporcionó alimentos dos o tres veces al día a los sujetos pasivos -desconocidos-, al interior del seno familiar, donde realiza, entre otras actividades íntimas, el cuidado de sus hijas y de su madre; pero, también, y no menos importante, su propia intimidad concerniente a los ámbitos más privados que excluyen la observación de los demás.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF-Versión Pública

En apoyo a lo dicho, por el concepto de domicilio que contempla el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, y su protección constitucional, se cita la tesis 1a. CXVI/2012 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2000979, Décima Época, Materia Constitucional-Civil, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Libro IX, Junio de 2012, Tomo 1, página 258, que dice:

> "**DOMICILIO. SU CONCEPTO PARA EFECTOS DE PROTECCIÓN CONSTITUCIONAL**. *El concepto de domicilio que contempla el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, no coincide plenamente con el utilizado en el derecho privado y en especial en los artículos 29, 30 y 31 del Código Civil Federal, como punto de localización de la persona o lugar de ejercicio de derechos y obligaciones. El concepto subyacente a los diversos párrafos del artículo 16 constitucional ha de entenderse de modo amplio y flexible, ya que se trata de defender los ámbitos en los que se desarrolla la vida privada de las personas, debiendo interpretarse –de conformidad con el segundo párrafo del artículo 1o. constitucional- a la luz de los principios que tienden a extender al máximo la protección a la dignidad y a la intimidad de la persona, ya que en el domicilio se concreta la posibilidad de cada individuo de erigir ámbitos privados que excluyen la observación de los demás y de las autoridades del Estado. Así las cosas, el domicilio, en el sentido de la Constitución, es cualquier lugar cerrado en el que pueda transcurrir la vida privada, individual o familiar, aun cuando sea ocupado temporal o accidentalmente. En este sentido, el destino o uso constituye el elemento esencial para la delimitación de los espacios constitucionalmente protegidos, de ahí que resulten irrelevantes la ubicación, la configuración física, su carácter de mueble o inmueble, el tipo de título jurídico que habilita su uso o la intensidad y periodicidad con la que se desarrolle la vida privada en el mismo. Así las cosas, la protección constitucional del domicilio exige que con independencia de la configuración del espacio, sus signos externos revelen la clara voluntad de su titular de excluir dicho espacio y la actividad en él desarrollada del conocimiento e intromisión de terceros. En el mismo sentido, la protección que dispensa el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos ha de extenderse no solamente al domicilio entendido como aquel lugar en el que un individuo fija su residencia*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

indefinidamente, sino a todo espacio cerrado en el que el individuo pernocte y tenga guardadas las cosas pertenecientes a su intimidad, ya sea de manera permanente o esporádica o temporal, como puede ser la habitación de un hotel. Existen personas que por específicas actividades y dedicaciones, pasan la mayor parte de su tiempo en hoteles y no por ello se puede decir que pierden su derecho a la intimidad, pues sería tanto como privarles de un derecho inherente a su personalidad que no puede ser dividido por espacios temporales o locales. Ahora bien, no sobra señalar que las habitaciones de este tipo de establecimientos pueden ser utilizadas para realizar otro tipo de actividades de carácter profesional, mercantil o de otra naturaleza, en cuyo caso no se considerarán domicilio de quien las usa para tales fines. En el caso de los domicilios móviles, es importante señalar que –en principio- los automóviles no son domicilios para los efectos aquí expuestos, sin embargo, se puede dar el caso de aquellos habitáculos móviles remolcados, normalmente conocidos como roulottes, campers o autocaravanas, los cuales gozarán de protección constitucional cuando sean aptos para servir de auténtica vivienda."

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

En su fuente convencional, el derecho humano de la mujer a una vida libre de violencia y discriminación deriva de los artículos 2, inciso c), 6, 7 y 9 de la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra la Mujer (Convención Belém do Pará), así como de los diversos 2, 5 y 12 de la Convención sobre la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, instrumentos que reconocen la igualdad de la mujer ante la ley, y el deber de toda autoridad de evitar el trato discriminatorio por motivos de género. De lo cual se colige que la obligación de toda autoridad de actuar y juzgar con perspectiva de género, aplica en todo momento y en toda controversia jurisdiccional donde se advierta una situación de violencia, discriminación o vulnerabilidad por razones de género, a fin de que sea tomada en cuenta para visualizar claramente la problemática y garantizar el acceso a la justicia de forma efectiva e igualitaria.

Versión Pública

En refuerzo a lo expuesto, se cita la tesis 1a. XXVII/2017 (10a.), de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con registro digital 2013866, Décima Época, Materia Constitucional, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, Libro 40, Marzo de 2017, Tomo I, página 443, que dice:

> *"***JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO. CONCEPTO, APLICABILIDAD Y METODOLOGÍA PARA CUMPLIR DICHA OBLIGACIÓN***. De acuerdo con la doctrina de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sobre el tema, la perspectiva de género constituye una categoría analítica - concepto- que acoge las metodologías y mecanismos destinados al estudio de las construcciones culturales y sociales entendidas como propias para hombres y mujeres, es decir, lo que histórica, social y culturalmente se ha entendido como "lo femenino" y "lo masculino". En estos términos, la obligación de las y los operadores de justicia de juzgar con perspectiva de género puede resumirse en su deber de impartir justicia sobre la base del reconocimiento de la particular situación de desventaja en la cual históricamente se han encontrado las mujeres -pero que no necesariamente está presente en cada caso-, como consecuencia de la construcción que socioculturalmente se ha desarrollado en torno a la posición y al rol que debieran asumir, como un corolario inevitable de su sexo. La importancia de este reconocimiento estriba en que de él surgirá la posibilidad de que quienes tengan encomendada la función de impartir justicia, puedan identificar las discriminaciones que de derecho o de hecho pueden sufrir hombres y mujeres, ya sea directa o indirectamente, con motivo de la aplicación del marco normativo e institucional mexicano. Dicho de otra manera, la obligación de juzgar con perspectiva de género exige a quienes imparten justicia que actúen remediando los potenciales efectos discriminatorios que el ordenamiento jurídico y las prácticas institucionales pueden tener en detrimento de las personas, principalmente de las mujeres. En estos términos, el contenido de la obligación en comento pueden resumirse de la siguiente forma: 1) Aplicabilidad: es intrínseca a la labor jurisdiccional, de modo que no debe mediar petición de parte, la cual comprende obligaciones específicas en casos graves de violencia contra las mujeres, y se refuerza aún más en el marco de contextos de violencia contra éstas; y, 2) Metodología: exige cumplir los seis pasos mencionados en la tesis de jurisprudencia*

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1a./J. 22/2016 (10a.), de rubro: "ACCESO A LA JUSTICIA EN CONDICIONES DE IGUALDAD. ELEMENTOS PARA JUZGAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO.", que pueden resumirse en la necesidad de detectar posibles -mas no necesariamente presentes- situaciones de desequilibrio de poder entre las partes como consecuencia de su género, seguida de un deber de cuestionar la neutralidad de las pruebas y el marco normativo aplicable, así como de recopilar las pruebas necesarias para visualizar el contexto de violencia o discriminación, y finalmente resolver los casos prescindiendo de cualesquiera cargas estereotipadas que resulten en detrimento de mujeres u hombres."

En las condiciones apuntadas, **lo procedente es dictar en favor** de ******** ***** ******** ******, **sentencia absolutoria**, por las consideraciones antes expuestas.

SÉPTIMO. Con lo hasta aquí expuesto se da contestación de manera desarrollada a los argumentos expresados por la defensa de oficio en su pliego de conclusiones de inculpabilidad que obra en autos, pues de manera fundada y razonada, se exponen los motivos y circunstancias del por qué se estima procedente la emisión del presente fallo en favor de ******** ***** ******** ******; por tanto, no se vulneran garantías de la sentenciada.

Es así, ya al emitir el juicio, de manera implícita se entiende y se contesta respecto de la procedencia o no de las pretensiones de las partes, de acuerdo con el sentido del fallo.

Sirve de criterio orientador, la tesis II.2o.P.94 P, del Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Segundo Circuito, Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta XVIII, Novena Época, octubre de 2003, página 917, de título:

"CONCLUSIONES DEFENSIVAS. NO EXISTE DISPOSICIÓN QUE OBLIGUE AL JUEZ A EFECTUAR

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PJF-Versión Pública

MANIFESTACIÓN EXPRESA SOBRE ELLAS, PUES CONFORME AL SENTIDO DEL FALLO SE CONTIENE IMPLÍCITA LA PROCEDENCIA O NO DE LAS PRETENSIONES DE LAS PARTES (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO)".

Deberá considerarse que la enjuiciada, fue privada de su libertad a partir del **doce de septiembre de dos mil doce**, en cumplimiento a la orden de aprehensión librada en su contra el **ocho del citado mes y año**.

Posteriormente, el **trece de octubre de dos mil veintitrés**, en el incidente de **cese de medida cautelar de prisión preventiva**, promovido por su defensor Público Federal adscrito, en favor de la sentenciada, se declaró **fundado** dicha incidencia; y, en audiencia de debate celebrada el **quince de noviembre de dos mil veintitrés**, se **modificó** la citada medida por la **presentación ante este Juzgado de Distrito a firmar en el libro de control de procesados, los días primeros de cada mes.**

En consecuencia, no se hace mayor pronunciamiento respecto a ordenar la inmediata libertad de ******** ***** ******** ******, por lo antes expuesto.

OCTAVO. Reparación del daño.

Por los motivos señalados en el considerando **sexto**, no procede a condenar a la multicitada sentenciada a la reparación del daño de las víctimas, dado el sentido de la presente resolución.

NOVENO. Suspensión de derechos políticos y civiles.

Con apoyo en el artículo 38, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se ordena rehabilitar en el ejercicio de los derechos o prerrogativas que como ciudadana corresponde a la sentenciada ******** ***** ******** ******,

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en virtud del sentido de esta determinación, esto es que se dictó en su favor **sentencia absolutoria**, única y exclusivamente en lo que atañe a la presente causa penal, por lo cual, una vez que cause ejecutoria esta sentencia, se deberá girar oficio al Vocal Estatal del Instituto Nacional Electoral de esta ciudad, para su conocimiento y efectos legales conducentes.

DÉCIMO. Decomiso. En relación al material bélico asegurado afecto a la presente causa por el momento no ha lugar ordenar su destino, toda vez está pendiente dictar sentencia por diversos procesados.

DÉCIMO PRIMERO. Expedición de copia certificada. Acatando el dispositivo 17, tercer párrafo, del Código Federal de Procedimientos Penales, hágase entrega de copia certificada de la presente determinación, al agente del Ministerio Público de la Federación adscrito, para los efectos legales procedentes.

DÉCIMO SEGUNDO. Publicación la sentencia, Publíquese esta resolución con la suspensión de los datos sensibles de la justiciable, dado que no expreso su autorización a ello, lo cual se hará de manera que no impida conocer el criterio adoptado por este órgano jurisdiccional.

DÉCIMO TERCERO. Al causar ejecutoria la presente sentencia, deberá darse cumplimiento a lo dispuesto por los numerales 165, 531 y 532, del Código Adjetivo Penal Federal, remitiendo copia certificada de la misma a las autoridades correspondientes; háganse las anotaciones del caso en el libro de Gobierno respectivo, archivando, en su momento el asunto como concluido.

DÉCIMO CUARTO. Comunicaciones a autoridades administrativas. Con fundamento en lo dispuesto por el artículo 531

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

PJF - Versión Pública

del Código Federal de Procedimientos Penales, en relación con el numeral 2, apartado C, fracción IV, en relación con el diverso 128, ambos del Reglamento Interior de la Secretaría de Gobernación, en conexión con el diverso 8 del Reglamento del Órgano Administrativo Desconcentrado Prevención y Readaptación Social, una vez que cause estado esta determinación comuníquese al Coordinador General de Prevención y Readaptación Social, Dependiente de la Secretaría de Gobernación, en la Ciudad de México, así como al **Director Centro Federal de Readaptación Social número 16 "CPS Femenil Morelos, con sede en Coatlán del Río, Morelos**, para su conocimiento y efectos legales correspondientes.

DÉCIMO QUINTO. Comuníquese lo anterior al Director de Supervisión de Medidas Cautelares y de la Suspensión Condicional del Proceso dependiente de la Guardia Nacional, con sede en México; Secretaría de Relaciones Exteriores e Instituto Nacional de Migración, todas con sede en México, para los efectos legales a que haya lugar.

Por lo expuesto y fundado, y con apoyo, además, en los artículos 94, 95, 98 y 101 del Código Federal de Procedimientos Penales, se resuelve:

PRIMERO. Al no haberse acreditado la responsabilidad penal de: ******** ***** ******** ******, en la comisión del delito de:

PRIVACIÓN ILEGAL DE LA LIBERTAD, previsto en los artículos 9, fracción I, inciso a) y 10, fracción I, incisos b) y c), de la Ley para Prevenir y Sancionar los Delitos en Materia de Secuestro, Reglamentaria de la fracción XXI del artículo 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Por tanto, **se le absuelve de la acusación ministerial en su contra, por lo que se dicta sentencia absolutoria en su favor por el referido ilícito**; sin que sea necesario pronunciarse respecto a

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70:6a:66:20:63:6a:66:32:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:d1:52
15/05/26 18:00:00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

ordenar la inmediata libertad de ******** ***** ******** ******, por los motivos expuestos en la presente resolución.

SEGUNDO. Con fundamento en los numerales 45 y 46 del Código Penal Federal, aplicado en contrario sensu, como esta ordenado en el considerando **noveno**, se ordena se restablecen los derechos civiles y políticos de la sentenciada.

TERCERO. Toda vez que la enjuiciada ******** ***** ******** ******, cuenta con su domicilio particular en el municipio de **San Fernando**, **Tamaulipas**; el asesor jurídico de las víctimas tiene su domicilio en la ciudad de Monterrey, Nuevo León; asimismo el sujeto pasivo del delito ******* ******* *******, tiene su domicilio en la ciudad de **Valle Hermoso**, **Tamaulipas**, con fundamento en los ordinales 46, 48, 49 y 53 del Código Federal de Procedimientos Penales y 153 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, gírense requisitorias y atento exhorto, por las vías correspondientes al **Juez Mixto de Primera Instancia, en San Fernando, Tamaulipas**; al **Juez Mixto de Primera Instancia, en Valle Hermoso, Tamaulipas**; y al **Juez de Distrito en Materia Penal en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey, en turno**, respectivamente, para que en auxilio de las labores de este órgano, notifiquen esta resolución a la sentenciada, al asesor jurídico **Emmanuel García López** de los sujetos pasivos, adscrito a la Comisión Ejecutiva de Atención a Víctimas, con domicilio en calle Porfirio Díaz, número 1425 Sur, colonia Pio X, código postal 64710, en el Estado de Nuevo León, con sede en Monterrey; así como a la víctima en comento y les hagan saber el derecho y término de **cinco días** que tienen para interponer el recurso de apelación en caso de inconformidad, de acuerdo a lo señalado en el artículo 368 del Código Federal de Procedimientos Penales; asimismo, para que según les corresponda, los requieran para que, en el supuesto de que se interpongan dicho medio de impugnación, la primera, nombre

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15:05:26 18/09/00

Pública Versión

al defensor que deba asesorarla en segunda instancia, y señale domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad, lugar de residencia del tribunal de alzada; solicitándoles, que una vez que sean diligenciadas las comunicaciones que se remiten, se envíen a este órgano judicial a la brevedad posible.

De igual manera, notifíquese a la víctima **** ****** ***** *******, la presente resolución por medio de lista, **en virtud de que mediante proveído de once** de febrero de dos mil veinte, se declaró la imposibilidad jurídica y material para localizar a la misma.

Notifíquese personalmente y cúmplase

Así lo resolvió y firma , **de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Tamaulipas**, ante María Eufemia Estudillo Macareno, Secretaria de Juzgado, con quien actúa y da fe.

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 18:00:00

Versión Pública
PJF
PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PJF - Versión Pública

MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO
70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52
15/05/26 1630/00

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

EVIDENCIA CRIPTOGRÁFICA - TRANSACCIÓN

Archivo Firmado:
82573182_1123000012321515128.p7m
Autoridad Certificadora:
Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Firmante(s): 2

FIRMANTE				
Nombre:	MARIA EUFEMIA ESTUDILLO MACARENO	**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.d1.52	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/05/24 15:28:21 - 09/05/24 09:28:21	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	1c 80 20 fe 04 fc e1 62 21 33 03 01 ca f9 9a d6 8f 5e de b0 73 8c 86 3c 7a 41 ce 36 4b 2b 67 8b d0 c9 fe e5 a1 35 4e fc 35 6b 50 95 21 eb 48 20 db 13 71 0d 91 de 83 4e 2f 61 f1 c3 aa 30 5e fe 9a 19 45 23 ca 34 8b 0d 28 e9 ae 94 88 8a f0 fd ea 6b ea 56 57 05 47 06 08 24 0a 0a 53 1c 59 98 ea 46 b7 d8 4f 85 ca cb ed a1 e9 91 d8 de d8 5f 73 4c 84 c3 1f 24 bf d6 df 17 2d 3e 1b 99 1f d0 b0 ed 00 0a a9 b0 2f c6 d4 d9 86 76 c3 e5 27 80 7a 8e 2d 1e a0 45 b3 e6 cf 80 26 95 49 6b 8d 3e 14 20 5f 1d 95 a7 c9 df dc 30 7e 9f 23 cc 50 49 3e 14 19 61 29 cb cf 9b d6 d2 20 93 9d 45 08 f3 43 22 9e b5 0e 6d 25 e3 d9 4f 3c e4 70 01 17 04 a6 fa fe 00 8a f4 46 76 4a 8b 1f 2c 79 13 87 60 04 8f cd d7 91 4d 39 c1 3f 6c bc 51 41 42 59 b7 2d e2 a1 9d db a7 9e 4a 4c 75 77 14 13 5f 97 6f			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/05/24 15:28:21 - 09/05/24 09:28:21
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/05/24 15:28:22 - 09/05/24 09:28:22
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	134914039
Datos estampillados:	RvgTRnp8hRWb9RWSCEZvNHHBxzQ=

PJF Versión Pública

PJF - Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

FIRMANTE				
Nombre:		**Validez:**	BIEN	Vigente
FIRMA				
No. serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.32.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.ca.a0	**Revocación:**	Bien	No revocado
Fecha: (UTC/ CDMX)	09/05/24 15:37:38 - 09/05/24 09:37:38	**Status:**	Bien	Valida
Algoritmo:	RSA - SHA256			
Cadena de firma:	75 7b dd ee de 57 14 f3 21 20 8b d4 65 66 83 b3 3d 2c 27 fb 4a ae 5a a8 cc 94 5c 87 f5 d8 12 82 0a 7f bf e5 02 da 86 08 1e a8 fe 93 2f 6f 1d 34 b0 14 5b 28 d9 94 b9 eb ac 05 c4 32 bf cb a5 47 15 40 05 a3 b9 69 eb 31 43 6e 6b 94 ff 5b d7 58 9a 4b 69 a1 6b c2 d9 70 77 48 46 fa 22 c0 76 5f 63 a0 7b 07 93 9b 90 76 f8 b1 f3 39 e7 bb ad b7 ca 33 67 47 91 00 4f 06 39 32 fa 2e 55 61 da 48 29 bc d4 80 6b d5 62 00 21 cb 57 8f fe c4 6e e7 33 25 aa 6f 4f c6 0e 09 3c dc 74 3e aa ec 85 9b 9e 59 74 53 7f d0 35 b0 7d 2c 84 6b 0b 10 59 75 09 28 68 22 bd 47 66 0d 21 67 ac a1 5f 21 04 0b 56 d1 62 e2 06 88 e2 c9 20 65 21 c8 b8 75 4e 67 09 37 b3 e9 d0 29 8c ee d7 4a b9 c2 7a 4f c2 90 22 3e f2 b5 ce 99 f7 fa de a2 35 ed d4 dd 91 71 d4 38 43 52 74 ac b3 7c d3 05 87 65 68 fb f4 4c			

OCSP	
Fecha: (UTC / CDMX)	09/05/24 15:37:38 - 09/05/24 09:37:38
Nombre del respondedor:	Servicio OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Número de serie:	70.6a.66.32.20.63.6a.66.6f.63.73.70

TSP	
Fecha : (UTC / CDMX)	09/05/24 15:37:40 - 09/05/24 09:37:40
Nombre del emisor de la respuesta TSP:	Autoridad Emisora de Sellos de Tiempo del Consejo de la Judicatura Federal
Emisor del certificado TSP:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal
Identificador de la respuesta TSP:	134920225
Datos estampillados:	TsRlvy/3LL5CBAb5K7oXwaJxi80=

El nueve de mayo de dos mil veinticuatro, la licenciada Maria Eufemia Estudillo Macareno, Secretario(a), con adscripción en el Juzgado Segundo de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Tamaulipas, hago constar y certifico que en esta versión pública no existe información clasificada como confidencial o reservada en términos de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Conste.

PJF - Versión Pública